

OTWARCIE POSIEDZENIA

Posiedzenie prowadziła dr hab. Leonarda Mariak, prof. US – pełniąca obowiązki przewodniczącej Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa. Posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem technologii informatycznych – MS Teams (przekaz on-line) i Rada24 (system do głosowania). P.o. przewodniczącej powitała wszystkich członków na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa w trybie zdalnym. Na spotkanie Rady Naukowej zostali zaproszeni dyrektor IJ dr hab. Jolanta Mazurkiewicz-Sokołowska, prof. US oraz dziekan WH dr hab. Krzysztof Nerlicki, prof. US. Po stwierdzeniu quorum i sprawdzeniu listy obecności poprzez system Rada24, p.o. przewodniczącej otworzyła posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa. Prof. Sylwester Jaworski z przyczyn technicznych nie potwierdził obecności, ale był obecny na spotkaniu on-line i brał udział w kolejnych głosowaniach. Lista obecności jest ujęta w protokole z systemu Rada24, który stanowi załącznik do oryginału protokołu. P.o. przewodniczącej poinformowała, że zgodnie z zarządzeniem nr 73/2021 Rektora US z dnia 09 kwietnia br. posiedzenia rad naukowych prowadzone w trybie zdalnym są nagrywane z użyciem oprogramowania powiązanego z platformą MS Teams w celu sporządzenia protokołu.

P.o. przewodniczącej poprosiła członków Rady Naukowej o uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłego Rektora Seniora Uniwersytetu Szczecińskiego prof. dr. hab. Edwarda Włodarczyka.

1. P.o. przewodniczącej Rady Naukowej zgłosiła wniosek o zatwierdzenie porządku obrad wraz ze zmianami. Wyjaśniła, że zmiana dotyczy kolejności procedowanych spraw. Sprawy naukowe, których jest niewiele będą procedowane jako pierwsze, a następnie sprawy organizacyjne i osobowe.

Wobec braku uwag do porządku obrad p.o. przewodniczącej Rady Naukowej zarządziła elektroniczne głosowanie jawne. Rada Naukowa przyjęła zmieniony porządek obrad. Stanowi on załącznik do oryginału protokołu. Wyniki głosowania są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu.

SPRAWY NAUKOWE

2. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr. Manuela Péreza Machado i dopuszczenia jej do publicznej obrony.

Nad wnioskiem przeprowadzone zostały elektroniczne głosowania tajne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Anna Sulikowska odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ podjęła **uchwałę nr 8/2021** w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr. Manuela Péreza Machado i dopuszczenia jej do publicznej obrony.

SPRAWY ORGANIZACYJNE I OSOBOWE

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa dotyczącej sprawozdania z osiągniętych efektów naukowych przez dr Małgorzatę Osiewicz-Maternowską po zakończonym urlopie naukowym.

P.o. przewodniczącej poinformowała, że sprawozdanie z urlopu naukowego zostało przesłane do członków RN w formie załącznika wraz z porządkiem obrad i poprosiła dyrektora IJ o przedstawienie tego wniosku. Dyrektor oznajmiła, że akceptuje sprawozdanie dr Małgorzaty Osiewicz-Maternowskiej, z którego wynika, że w roku 2021 ukażą się dwa artykuły, jeden w czasopiśmie „Colloquia Germanica Stetinensia” za 20 punktów, drugi w „Roczniku Przekładoznawczym” także za 20 punktów oraz monografia jednoautorska za 100 punktów. Dyrektor zaznaczyła, że pani doktor również planuje w 2022 roku wydanie monografii współautorskiej z drugiego poziomu. Pomimo niskich wartości punktowych za artykuły, to dwie monografie dają

szansę na podniesienie punktacji w ogólnym wyniku ewaluacyjnym w następnej parametryzacji, zatem osiągnięcia naukowe pani doktor Małgorzaty Osiewicz-Maternowskiej uważa za bardzo zadowalające. P.o. przewodniczącej dodała, że monografia z drugiego poziomu jest niezwykle wartościowa dla punktacji Instytutu.

Wobec braku innych zgłoszeń p.o. przewodniczącej zarządziła głosowanie w systemie Rada24. Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie tajne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Anna Sulikowska odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ pozytywnie zaopiniowała wniosek, podejmując **uchwałę nr 9/2021** w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej sprawozdania z osiągniętych efektów naukowych przez dr Małgorzatę Osiewicz-Maternowską po zakończonym urlopie naukowym.

Dr Małgorzata Osiewicz-Maternowska podziękowała Wysokiej Radzie za pozytywne przyjęcie jej sprawozdania. Wyjaśniła również powody, dla których zdecydowała się złożyć swój tekst do „Rocznika Przekładoznawczego” pomimo niskiej punktacji tego pisma. Pani Doktor podkreśliła, że dla prowadzonych przez nią badań z zakresu składni w tłumaczeniu tekstów prawnych i prawniczych, które stanowią podstawę jej dysertacji habilitacyjnej, bardzo ważne było nawiązanie kontaktu z pracownikami naukowymi Katedry Języka Polskiego oraz Katedry Języka Niemieckiego Japońskiego i Translatoryki, gdzie jest drukowany „Rocznik Przekładoznawczy”. Opublikowanie artykułu w tym czasopiśmie jest więc ważne dla całego jej dorobku naukowego. Prof. Adrianna Seniów, odnosząc się do wypowiedzi pani doktor oznajmiła, że punkty są istotne dla Instytutu i oczywiście trzeba o nie zabiegać, ale są sytuacje, kiedy ważniejsza jest kwestia merytoryczna, wtedy nie należy wartościować publikacji, biorąc pod uwagę tylko punkty.

Następnie p.o. przewodniczącej poprosiła dyrektora IJ o przedstawienie wniosków związanych z utworzeniem nowych etatów na stanowiskach asystenta, wykładowcy i lektora w Instytucie Językoznawstwa.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa dotyczącej utworzenia dwóch nowych etatów badawczo-dydaktycznych na stanowisku asystenta w Instytucie Językoznawstwa.

Dyrektor IJ poinformowała, że na filologii angielskiej jest obecnie 3314 nadgodzin, we wrześniu kończy się zatrudnienie dwóch pracowników zatrudnionych na pół etatu lektora. Po rozmowach z wicedyrektorem dr Dorotą Dziadosz i dziekanem WH podjęła decyzję o utworzeniu dwóch etatów na stanowisku asystenta dla osób, które zgłoszą się do konkursu i będą chciały podjąć pracę naukowo-dydaktyczną oraz jednego etatu na stanowisku lektora. Dyrektor wyjaśniła, że w przypadku etatów naukowo-dydaktycznych w okresie trwającej ewaluacji rozważa możliwość zatrudnienia od 01 stycznia 2022 roku, a na czas od października do grudnia br. na umowę zlecenie, aby nie został zaburzony wynik ewaluacyjny.

Prof. Roman Gawarkiewicz powiedział, że z zainteresowaniem przyjął pomysł zatrudnienia nowych osób na stanowisko asystenta i uważa, że jest to działanie, które przyniesie korzyść Instytutowi. Zapytał, czy rozważany jest wybór konkretnych profesorów, którzy mieliby wziąć pod swoją opiekę nowych asystentów, oraz w zakresie jakich badań mieliby oni realizować swoje plany naukowe, a także, czy potencjalni opiekunowie będą zaangażowani w opracowywanie kryteriów konkursowych. Dyrektor IJ odpowiedziała, że tak i wyjaśniła, że warunki konkursowe będą sformułowane w ogłoszeniu konkursowym i wówczas będzie można podjąć decyzję, który z profesorów anglistów będzie prowadził asystenta i kierował jego dalszym rozwojem naukowym, jednakże ustalone to zostanie dopiero po przyjęciu kandydata.

Prof. Hanna Pułaczewska zapytała o sytuację anglistów zatrudnionych obecnie na stanowisku asystenta w Instytucie Językoznawstwa, czy powinni zgłosić się do konkursu, a jeśli tak, to jak będzie wyglądało ich zatrudnienie, skoro pani dyrektor rozważa możliwość zatrudnienia nowych kandydatów dopiero od 01 stycznia 2022 roku, a na czas od października do grudnia br. na umowę zlecenie.

Dyrektor IJ wyjaśniła, że konkurs nie dotyczy pracowników anglistyki zatrudnionych w Instytucie na etatach asystenckich, ponieważ są zatrudnieni na czas nieokreślony. Być może do konkursu zgłoszą się osoby, którym kończy się zatrudnienie na pół etatu lektora i oczywiście osoby z zewnątrz.

Prof. Adrianna Seniów oznajmiła, że rozwój potencjału naukowego Instytutu powinien być szczególnie skierowany na obszary działalności, w której są takie potrzeby i anglistyka niewątpliwie do nich należy. Powiedziała, że uspokoiła ją deklaracja pani dyrektora, że warunki konkursu będą ustalane z profesorami anglistyki, dzięki czemu młodzi adepci będą mogli realizować swoje plany naukowe pod opieką samodzielnych pracowników nauki.

Wobec braku innych zgłoszeń p.o. przewodniczącej zarządziła głosowanie w systemie Rada24. Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie jawne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Anna Sulikowska odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ podjęła **uchwałę nr 10/2021** w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej utworzenia dwóch nowych etatów badawczo-dydaktycznych na stanowisku asystenta w Instytucie Językoznawstwa.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa dotyczącej utworzenia dwóch nowych etatów dydaktycznych na stanowisku wykładowcy w Instytucie Językoznawstwa.

Dyrektor IJ wyjaśniła, że planowane jest utworzenie na stanowisku wykładowcy pełnego etatu na filologii norweskiej i na filologii hiszpańskiej. Na filologii norweskiej kończy się zatrudnienie na pół etatu jednego z wykładowców, stąd propozycja zmiany na cały etat. Natomiast na filologii hiszpańskiej jeden z pracowników, który pracuje jako lektor na pół etatu, uzyskał zgodę rektora na przejście od przyszłego roku na etat wykładowcy. W związku z tym planowane są dwa konkursy na stanowisko wykładowcy. Dyrektor poinformowała, że obecnie na filologii norweskiej są 392 nadgodziny, a na iberystyce 695 nadgodzin.

Prof. Adrianna Seniów zauważyła, że Uczelnia potrzebuje zarówno iberystów jak i skandynawistów, a zatrudnienie na stanowisku lektora, na pół etatu nie jest dla takich osób atrakcyjne, więc oferta pracy na stanowisku wykładowcy na pełnym etacie będzie dla nich na pewno bardziej interesująca.

P.o. przewodniczącej oddała głos dziekanowi Wydziału Humanistycznego, który poinformował, że w przypadku filologii norweskiej potrzeby są duże, planowane jest zwiększenie naboru i powstanie jeszcze jednej grupy laboratoryjnej. Natomiast pracownicy filologii hiszpańskiej mają kłopoty z zapewnieniem lektoratów, dodatkowych języków na innych kierunkach. Ze strony ACKJ nie ma możliwości wsparcia lektoratów z języka hiszpańskiego, stąd generowanie godzin nie tylko dla iberystyki, ale także dla innych filologii, które mają w programach język hiszpański jako język obcy lub jako język dodatkowy.

Wobec braku innych zgłoszeń p.o. przewodniczącej zarządziła głosowanie w systemie Rada24. Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie jawne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Anna Sulikowska odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ podjęła **uchwałę nr 11/2021** w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej utworzenia dwóch nowych etatów dydaktycznych na stanowisku wykładowcy w Instytucie Językoznawstwa.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa dotyczącej utworzenia nowego etatu dydaktycznego na stanowisku lektora w Instytucie Językoznawstwa.

Dyrektor IJ nadmieniła, że w tej kwestii wypowiedziała się już wcześniej, mówiąc o etatach asystenckich. Utworzenie nowego etatu na stanowisku lektora jest związane z potrzebami dydaktyki i ma na celu odciążenie w pewnym zakresie pracowników naukowo-dydaktycznych od pracy dydaktycznej.

Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie jawne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Anna Sulikowska odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ podjęła **uchwałę nr 12/2021** w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej utworzenia nowego etatu dydaktycznego na stanowisku lektora w Instytucie Językoznawstwa.

Następnie p.o. przewodniczącej przeszła do kolejnego punktu porządku obrad, który dotyczył podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa dotyczącej współpracy pomiędzy Instytutem Językoznawstwa Uniwersytetu Szczecińskiego a Instytutem Lingwistyki Stosowanej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie w zakresie prowadzenia studiów przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela na kierunku filologia. P.o. przewodniczącej poinformowała, że projekt umowy o współpracy z PWSZ w Lesznie został przesłany do

członków RN w formie załącznika wraz z porządkiem obrad i dodała, że kwestia ta była przedmiotem dyskusji na poprzedniej Radzie Naukowej, ale ze względu na nowe okoliczności rozmowy w tej sprawie będą kontynuowane. P.o. przewodniczącej przekazała, że ze względu na ten punkt obrad wystąpiła z prośbą o uczestnictwo w dzisiejszym posiedzeniu RN pani mecenas Karoliny Pajor, która jednak z nieznanymi powodów nie mogła przyjąć tego zaproszenia. P.o. przewodniczącej oddała głos dyrektor IJ.

Dyrektor IJ poinformowała o spotkaniu z pracownikami filologii angielskiej poświęconemu współpracy z PWSZ w Lesznie, na którym dyskutowano wcześniej zgłoszone przez członków RN uwagi i wątpliwości. W spotkaniu brał udział dziekan WH, pan prof. Krzysztof Nerlicki. Pani dyrektor przekazała, że umowa dotycząca podjęcia współpracy z PWSZ w Lesznie ponownie była konsultowana z panią mecenas mgr Karoliną Pajor i przedstawiła członkom RN wersję z naniesionymi zmianami.

Prof. Hanna Pułaczewska zauważyła, że PWSZ w Lesznie została wyznaczona przez Państwową Komisję Akredytacyjną do kontroli w drugim półroczu 2021 roku. Poinformowała, że na liście uczelni dopuszczonych do ewaluacji po ocenie warunkowej lub po ocenie pozytywnej na okres do 2 lat, opublikowanej na stronie internetowej PKA widnieje tylko PWSZ w Lesznie. Pani profesor udostępniła na ekranie członkom RN stosowne informacje ze strony internetowej PKA i poprosiła o wyjaśnienie tej sytuacji.

Dziekan WH dr hab. Krzysztof Nerlicki, prof. US powiedział, że lista nie wskazuje wyraźnie o jaką ocenę chodzi – warunkową czy pozytywną na 2 lata. W opinii pana profesora takie jednostki mogły otrzymywać oceny pozytywne na dwa lata. Pan dziekan zwrócił uwagę, że ocenie PKA podlegała ogólnie filologia, a w PWSZ w Lesznie oprócz filologii angielskiej jest także filologia hiszpańska, być może ocena dotyczyła części hiszpańskiej. Ponadto pan dziekan zaznaczył, że w PWSZ są zatrudnieni profesorowie z Poznania, z Łodzi i nie sądzi, żeby firmowali jednostkę, która miałaby problemy i była słaba jakościowo.

W opinii prof. Jolanty Ignatowicz-Skownońskiej Rada Naukowa nie powinna procedować takiego wniosku, jeżeli nie dysponuje odpowiednimi informacjami na temat oceny programowej PKA kierunku, który Uniwersytet miałby objąć patronatem.

Prof. Roman Gawarkiewicz zaznaczył, że nie jest przeciwny i nie wyklucza podjęcia jakiegokolwiek formy współpracy z innymi uczelniami i rozumie chęć podjęcia takiej współpracy z PWSZ w Lesznie, ale czuje dużą odpowiedzialność i ciężar decyzji, tym bardziej, że w dalszym ciągu wątpliwości związane z podjęciem współpracy z PWSZ nie zostały ostatecznie wyjaśnione. Kluczową w tej dyskusji, zdaniem pana profesora, byłaby deklaracja anglistów o dobrowolnym podjęciu się dodatkowych obciążeń, zwłaszcza, że wcześniej pani dyrektor wspomniała o dużej liczbie nadgodzin na filologii angielskiej i wielu obowiązkach naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych spoczywających na pracownikach.

Prof. Hanna Pułaczewska stwierdziła, że przygotowania do kontroli PKA będą kolejnym dodatkowym obciążeniem dla anglistów, ponieważ jeżeli Uniwersytet zobowiąże się do współpracy z PWSZ, to w pewnym stopniu Instytut będzie pełnił nadzór nad tą jednostką. Pani profesor dodała, że taka kontrola jest czasochłonna, co spowoduje, że programy z naszych kierunków anglistycznych, które też wymagają usprawnienia, zostaną odłożone na później.

Prof. Adrianna Seniów również zwróciła uwagę na to, jak bardzo obciążeni są angliści. Jej zdaniem zapisy w umowie zobowiązują do dodatkowej pracy, której jednak nie wykona samodzielnie ani pan dziekan, ani prof. Jaworski. Nowych obowiązków będzie tak dużo, że ich wypełnienie będzie wymagało zaangażowania wielu innych pracowników, zwłaszcza anglistów. W tej sytuacji pani profesor zapytała o sens angażowania naszych pracowników w pracę nad poprawą jakości kształcenia w innej jednostce. Zaznaczyła, że na naszych kierunkach są programy kształcenia, które także wymagają poprawy i to nad nimi warto byłoby popracować. Jako członkini zespołu kierunkowego wie, jak dużo jest pracy nad taką dokumentacją. Pani profesor dodała, że niepokoi ją zbyt wiele niewiadomych i niewyjaśnionych kwestii dotyczących warunków współpracy z PWSZ oraz rzeczywistej sytuacji tej uczelni. Nawiązując do wypowiedzi pana dziekana, pani profesor zadała pytanie, dlaczego to uczelnie z Poznania czy Łodzi nie udzieliły wsparcia PWSZ, skoro są tam profesorowie angliści, którzy reprezentują tę jednostkę?

Dziekan WH poinformował, że może liczyć na wsparcie merytoryczne tych pracowników anglistyki, którzy wyrazili chęć współpracy z PWSZ, a ewentualna umowa miałaby obowiązywać dopiero od kolejnego roku akademickiego, więc Uniwersytet

nie odpowiadałby za obecną sytuację w tej jednostce. Pan profesor zwrócił uwagę na kwestię korzyści, jakie mógłby odnieść Instytut z kontaktów z szerokim otoczeniem, w tym akademickim. Przypomniał, że uczelnia w danej dyscyplinie może podpisać tylko jedną taką umowę patronacką. Być może Poznań czy Łódź mają już podjętą tego typu współpracę z inną szkołą, a w PWSZ są kierunki nauczycielskie, które wymagają wsparcia tych instytucji, które pełne uprawnienia posiadają. Pan dziekan zaproponował, że zwróci się do PWSZ z prośbą o wyjaśnienie na jakiej podstawie zostanie przeprowadzona kontrola PKA.

Prof. Roman Gawarkiewicz powiedział, że nie ma żadnych wątpliwości w wszechstronne zaangażowanie się prof. Nerlickiego oraz prof. Jaworskiego we współpracę z PWSZ, ale ma obawy, jeśli chodzi o ewentualne konsekwencje wynikające z negatywnej oceny PKA w czasie rozpoczęcia współpracy. Mogłyby one dotknąć nie tylko PWSZ w Lesznie, ale też naszą Uczelnię, chociażby dlatego, że w projekcie umowy jest zapis o warunkach korzystania z logo Uniwersytetu Szczecińskiego.

Prof. Sylwester Jaworski odpowiedział, że nie wiemy, jaka jest przyczyna tej kontroli i nie należy z góry przesądzać, że jej wynik będzie negatywny. W sprawie obciążenia pracowników anglistyki pracą dydaktyczną, pan profesor powiedział, że nadgodziny na anglistyce nie rozkładają się proporcjonalnie na każdego pracownika, są osoby bardziej i mniej obciążone. Przekazał również, że otrzymał bezpośrednią informację od trzech osób, które wyraziły chęć współpracy i pomocy w prowadzeniu opieki nad PWSZ w Lesznie.

Prof. Adrianna Seniów przyznała, że absolutnie należy współpracować z otoczeniem społeczno-gospodarczym i akademickim, i wzorem powinna być dla nas współpraca z Uniwersytetem w Greifswaldzie, w którą pan dziekan jest zaangażowany. Na takich formach współpracy, z prestiżowymi ośrodkami naukowymi powinno nam zależeć.

Prof. Tomasz Szutkowski zaproponował, aby zwrócić się do PWSZ w Lesznie o udostępnienie raportu z oceny programowej i przesłanie go członkom RN. To, zdaniem pana profesora, pozwoliłoby uniknąć kolejnych niewiadomych i wątpliwości, których coraz więcej pojawiło się w toku dyskusji. Pan profesor zaznaczył, że wypadałoby zapoznać się z kondycją tej uczelni już teraz, mimo że ewentualna współpraca obowiązywałaby dopiero od nowego roku akademickiego. Prof. Szutkowski dodał, że w szóstym kryterium oceny programowej PKA została przedstawiona kwestia współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. W kontekście tego kryterium PKA ocenia, jak prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programów studiów oraz ich realizacji.

Dziekan WH odpowiedział, że oczywiście zwróci się do PWSZ w Lesznie z prośbą o przesłanie raportu PKA dotyczącej oceny programowej kierunku filologia.

Wobec pojawiających się kolejnych wątpliwości dyrektor IJ zaproponowała, aby odroczyć procedowanie wniosku w sprawie podjęcia współpracy z PWSZ w Lesznie do czasu otrzymania raportu PKA i wyjaśnienia sytuacji. Dziekan WH również przyłączył się do wniosku pani dyrektor i oznajmił, że otrzymany raport zostanie przedstawiony Wysokiej Radzie. Dodał, że zarówno jemu, jak i pani dyrektor, zależy na tym, aby współpraca z PWSZ nie była ciężarem dla Uniwersytetu, tylko przyniosła korzyści.

Członkowie RN zaakceptowali propozycję pani dyrektor IJ i pana dziekana WH, aby procedowanie tego wniosku przenieść na inny termin, po uzupełnieniu wymaganej dokumentacji. P.o. przewodniczącej zasugerowała, aby wniosek, który będzie procedowany na posiedzeniu RN w innym terminie był również uzupełniony o konkretne nazwiska pracowników anglistyki, którzy chcieliby się zaangażować we współpracę z PWSZ w Lesznie oraz o informację na temat zakresu ich obowiązków. Ponadto p.o. przewodniczącej poprosiła, aby w korekcie wniosku odnieść się do wszystkich wyrażonych przez członków RN wniosków, wątpliwości i sugestii.

Prof. Adrianna Seniów doradziła, że być może warto byłoby kwestię współpracy z PWSZ w Lesznie poruszyć na ogólnym zebraniu Instytutu w dyskusji z wszystkimi pracownikami IJ.

Wobec braku uwag p.o. przewodniczącej RN zamknęła dyskusję i zgodnie z sugestią pani dyrektor, pana dziekana oraz członków RN poinformowała o przeniesieniu na inny termin procedowania wniosku w sprawie podjęcia współpracy z PWSZ w Lesznie. W związku z powyższym, kolejny punkt porządku obrad dotyczący powołania dr. hab. Sylwestra Jaworskiego, jako

osoby odpowiedzialnej z ramienia US za realizację zadań wynikających z umowy pomiędzy Uniwersytetem Szczecińskim a Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Lesznie również został przesunięty na inny termin posiedzenia RN.

POZOSTAŁE SPRAWY

7. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej z dnia 18 marca 2021 r.

P.o. przewodniczącej poprosiła o zatwierdzenie protokołu posiedzenia RN z dnia 18.03.2021 r. Protokół był przesłany wraz z porządkiem obrad. Do protokołu nie zgłoszono uwag.

Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie jawne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Anna Sulikowska odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa zatwierdziła protokół posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa w trybie zdalnym z dnia 18.03.2021 r.

8. Wolne wnioski.

Prof. Adrianna Seniów poinformowała, że w kwietniu kończy się program wsparcia dla czasopism, którym objęte było czasopismo „Studia Językoznawcze”. Wsparcie dotyczyło możliwości aplikowania do baz naukowych, dlatego zostały złożone aplikacje do Web of Science, Scopus i Erih plus. Pani profesor poinformowała, że została opublikowana znowelizowana lista czasopism, w której podniesiono punktację wielu czasopismom. Przekazała również, że odbyła konsultacje z Prorektorem ds. Nauki prof. dr. hab. Andrzejem Skrendą i po dokonaniu obiektywnej i rzetelnej analizy uznała, że warto wystąpić do ministerstwa o zwiększenie punktacji czasopisma „Studia Językoznawcze”, żeby odpowiadała realnej wartości merytorycznej czasopisma. Odwołanie zostało przygotowane łącznie z raportami ze sprawozdania z programu wsparcia dla czasopism.

9. Zamknięcie posiedzenia.

P.o. przewodniczącej dr hab. Leonarda Mariak, prof. US zamknęła posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa w trybie zdalnym.

Protokół sporządziła:
mgr Monika Wójtowicz

p.o. PRZEWODNICZĄCEJ
Rady Naukowej
Instytutu Językoznawstwa
Uniwersytetu Szczecińskiego
Leonarda Mariak
dr hab. Leonarda Mariak, prof. US