

## OTWARCIE POSIEDZENIA

Posiedzenie prowadziła dr hab. Leonarda Mariak, prof. US – pełniąca obowiązki przewodniczącej Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa. Posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem technologii informatycznych – MS Teams (przekaz on-line) i Rada24 (system do głosowania). P.o. przewodniczącej powitała wszystkich członków na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa w trybie zdalnym. Na spotkanie Rady Naukowej została zaproszona dyrektor IJ dr hab. Jolanta Mazurkiewicz-Sokołowska, prof. US. Po stwierdzeniu quorum i sprawdzeniu listy obecności poprzez system Rada24, p.o. przewodniczącej otworzyła posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa. Trzech członków nie potwierdziło obecności, jednak dołączyli w trakcie spotkania on-line i brali udział w kolejnych głosowaniach. Lista obecności, która jest ujęta w protokole z systemu Rada24 oraz lista uczestników spotkania on-line na platformie MS Teams, stanowią załączniki do oryginału protokołu.

1. P.o. przewodniczącej Rady Naukowej zgłosiła wniosek o zatwierdzenie porządku obrad.

Wobec braku uwag do porządku obrad p.o. przewodniczącej zarządziła elektroniczne głosowanie jawne. Rada Naukowa jednogłośnie przyjęła porządek obrad. Stanowi on załącznik do oryginału protokołu. Wyniki głosowania są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu.

## SPRAWY NAUKOWE

2. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr. Sebastiana Ireneusza Osińskiego i dopuszczenia jej do publicznej obrony.

Wobec braku uwag p.o. przewodniczącej zarządziła głosowanie w systemie Rada24. Nad wnioskiem przeprowadzone zostały elektroniczne głosowania tajne. Członkini komisji skrutacyjnej dr Edyta Bocian odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ podjęła **uchwałę nr 19/2021** w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr. Sebastiana Ireneusza Osińskiego i dopuszczenia jej do publicznej obrony. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr. Sebastiana Ireneusza Osińskiego odbędzie się 02 lipca br. o godz. 11.00 w trybie zdalnym z wykorzystaniem technologii informatycznych (MS Teams, Rada24).

## SPRAWY ORGANIZACYJNE I OSOBOWE

P.o. przewodniczącej poinformowała o wnioskach kandydatów do nagrody rektora, które wymagają wyrażenia opinii przez Radę Naukową i oddała głos pani dyrektor dr hab. Jolancie Mazurkiewicz-Sokołowskiej, prof. US. Dyrektor poinformowała, że wpłynęło sześć wniosków o przyznanie nagrody rektora, cztery wnioski o indywidualną nagrodę za osiągnięcia naukowe i dwa wnioski o zespołową nagrodę za osiągnięcia dydaktyczne. Dyrektor oznajmiła, że złożone wnioski spełniają wymagane kryteria formalne i zostały również przesłane w formie elektronicznej członkom RNIJ wraz z porządkiem obrad, a następnie przedstawiła wnioski kandydatów do indywidualnej nagrody rektora za osiągnięcia naukowe. Podstawą wnioskowania prof. Jolanty Ignatowicz-Skowrońskiej były: monografia za 100 punktów, jeden artykuł za 70 punktów oraz trzy artykuły za 20 punktów (łącznie liczba punktów 230; publikacje stanowią istotny przyczynek do badań frazeologii polszczyzny); prof. Piotra Wojdaka: trzy artykuły za 70 punktów (łącznie liczba punktów 210; artykuły dotyczą badań nad kategorią rodzaju gramatycznego opublikowane w wysoko punktowanym „Języku Polskim”); prof. Adrianny Seniów: współautorstwo monografii za 70 punktów, stanowiącej przyczynek do badań nad twórczością kobiet emigrantek. Następnie pani dyrektor poprosiła p.o. przewodniczącej o przedstawienie jej wniosku. Prof. Leonarda Mariak poinformowała, że wniosek prof. Jolanty Mazurkiewicz-Sokołowskiej przedstawia dwie publikacje o łącznej wartości 160 punktów. Pierwszy artykuł za 140 punktów,

napisany wspólnie z Krzysztofem Safranowem, jest bardzo istotny z punktu widzenia dyskusji w światowej literaturze przedmiotu dotyczącej roli, jaką odgrywa rodzaj gramatyczny wyrazów w konceptualizacjach obiektów. Drugi artykuł za 20 punktów, który również podejmuje aktualnie ważną w literaturze światowej problematykę ucieleśnionej kognicji. Następnie dyrektor omówiła dwa wnioski kandydatów do zespołowej nagrody za osiągnięcia dydaktyczne. Wyjaśniła, że zespołowa nagroda obejmuje pracowników z Instytutu Językoznawstwa oraz Instytutu Literatury i Nowych Mediów. Pierwszy wniosek – przygotowany przez prof. Barbarę Rodziewicz i prof. Romana Gawarkiewicza z udziałem prof. Klaudii Koczur-Lejk z Instytutu LINM - dotyczy programu kształcenia kierunku studiów Lingwistyka dla biznesu – tłumaczenia rosyjsko-polsko-niemieckie. Program uwzględnia innowacyjne metody kształcenia, wychodzi naprzeciw wymogom współczesnego rynku pracy i został nagrodzony certyfikatem akredytacyjnym „Studia z przyszłością”. Natomiast wniosek dr Marii Brendy napisany wspólnie z trzema anglistkami z Instytutu LINM dotyczy opracowania materiałów dydaktycznych kierowanych do nauczycieli języka angielskiego. Pani dyrektor oznajmiła, że wszystkie wnioski były wcześniej omawiane na spotkaniu z kierownikami zespołów grup badawczych, a potem zaprezentowała, udostępniając dane na ekranie, możliwe warianty podziału nagród. Poinformowała, że fundusz na nagrody rektorskie dla Instytutu Językoznawstwa w 2021 roku wynosi 81.396 zł i jest wystarczający, aby przyznać nagrody wszystkim zgłoszonym kandydatom. Dyrektor zaproponowała, aby za osiągnięcia naukowe przyznać trzy nagrody I stopnia - dla prof. Jolanty Ignatowicz-Skowrońskiej, prof. Piotra Wojdaka, prof. Jolanty Mazurkiewicz-Sokołowskiej i jedną nagrodę II stopnia dla prof. Adrianny Seniów. Natomiast w przypadku wniosków o przyznanie zespołowej nagrody za osiągnięcia dydaktyczne obowiązuje procentowy podział nagrody pomiędzy pracowników według ich procentowego udziału w osiągnięciu wskazanym we wniosku. Dyrektor powiedziała, że przy takim podziale nagród otrzymane środki finansowe zostaną nieznacznie przekroczone – o 95,60 zł, ale skieruje do Rektora US pismo o dofinansowanie brakującej kwoty.

Następnie, wobec braku uwag p.o. przewodniczącej poddała pod głosowanie wnioski kandydatów do nagrody rektora i wyjaśniła, że członkowie głosują oddzielnie na każdy wniosek i do każdego wniosku zostanie podjęta oddzielna uchwała.

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa dotyczącej poparcia wniosku dr hab. Jolanty Ignatowicz-Skowrońskiej, prof. US do indywidualnej nagrody rektora I stopnia za osiągnięcia naukowe.

Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie tajne. Członkini komisji skrutacyjnej dr Edyta Bocian odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ pozytywnie zaopiniowała wniosek podejmując **uchwałę nr 20/2021** w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej poparcia wniosku dr hab. Jolanty Ignatowicz-Skowrońskiej, prof. US do indywidualnej nagrody rektora I stopnia za osiągnięcia naukowe.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa dotyczącej poparcia wniosku dr. hab. Piotra Wojdaka do indywidualnej nagrody rektora I stopnia za osiągnięcia naukowe.

Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie tajne. Członkini komisji skrutacyjnej dr Edyta Bocian odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ pozytywnie zaopiniowała wniosek podejmując **uchwałę nr 21/2021** w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej poparcia wniosku dr. hab. Piotra Wojdaka do indywidualnej nagrody rektora I stopnia za osiągnięcia naukowe.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa dotyczącej poparcia wniosku dr hab. Jolanty Mazurkiewicz-Sokołowskiej, prof. US do indywidualnej nagrody rektora I stopnia za osiągnięcia naukowe.

Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie tajne. Członkini komisji skrutacyjnej dr Edyta Bocian odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ pozytywnie zaopiniowała wniosek podejmując **uchwałę nr 22/2021** w sprawie wyrażenia opinii

dotyczącej poparcia wniosku dr hab. Jolanty Mazurkiewicz-Sokołowskiej, prof. US do indywidualnej nagrody rektora I stopnia za osiągnięcia naukowe.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa dotyczącej poparcia wniosku dr hab. Adrianny Seniów, prof. US do indywidualnej nagrody rektora II stopnia za osiągnięcia naukowe.

Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie tajne. Członkini komisji skrutacyjnej dr Edyta Bocian odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ pozytywnie zaopiniowała wniosek podejmując **uchwałę nr 23/2021** w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej poparcia wniosku dr hab. Adrianny Seniów, prof. US do indywidualnej nagrody rektora II stopnia za osiągnięcia naukowe.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa dotyczącej poparcia wniosku dr hab. Barbary Rodziewicz, prof. US i dr. hab. Romana Gawarkiewicza, prof. US do zespołowej nagrody rektora za osiągnięcia dydaktyczne.

Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie tajne. Członkini komisji skrutacyjnej dr Edyta Bocian odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ pozytywnie zaopiniowała wniosek podejmując **uchwałę nr 24/2021** w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej poparcia wniosku dr hab. Barbary Rodziewicz, prof. US i dr. hab. Romana Gawarkiewicza, prof. US do zespołowej nagrody rektora za osiągnięcia dydaktyczne.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa dotyczącej poparcia wniosku dr Marii Brendy do zespołowej nagrody rektora za osiągnięcia dydaktyczne.

Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie tajne. Członkini komisji skrutacyjnej dr Edyta Bocian odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ pozytywnie zaopiniowała wniosek podejmując **uchwałę nr 25/2021** w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej poparcia wniosku dr Marii Brendy do zespołowej nagrody rektora za osiągnięcia dydaktyczne.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa dotyczącej powołania zespołów badawczych w Instytucie Językoznawstwa.

P.o. przewodniczącej poprosiła dyrektor IJ dr hab. Jolantę Mazurkiewicz-Sokołowską, prof. US o przedstawienie wniosku.

Dyrektor poinformowała, że wpłynął wniosek prof. Ewy Komorowskiej z prośbą o utworzenie zespołu badawczego o nazwie *Pragmalingwistyka*. Prośba pani profesor wynika z chęci aplikowania do polsko-niemieckiego konkursu Copernicus. Jednym z koniecznych warunków konkursowych jest kierowanie zespołem badawczym. W skład zespołu *Pragmalingwistyka* wchodziłyby następujące osoby: prof. Ewa Komorowska – kierowniczka zespołu oraz członkinie: dr Dorota Dziadosz, dr Katarzyna Kondziola-Pich oraz dr Barbara Kosik-Szwejkowska. Wszystkie te osoby wyraziły chęć przejścia do nowego zespołu. Profesor Hanna Pułaczewska - kierowniczka zespołu *Socjolingwistyka, etnolingwistyka i komunikacja międzykulturowa*, do którego pierwotnie te osoby należały - wyraziła zgodę na ich przejście.

Kolejny wniosek, o którym poinformowała p. dyrektor dotyczy powołania zespołu *Języki celtyckie i mniejszościowe - ujęcie interdyscyplinarne*. Zespół ten w składzie dr Monika Skorasińska, mgr Michał Baran, dr hab. Sylwester Jaworski oraz prof. Sabine Asmus – kierowniczka zespołu działał już wcześniej, ale nie był oficjalnie powołany przez RNIJ, stąd prośba p. dyrektor, aby Rada taki wniosek zaopiniowała.

P.o. przewodniczącej zapytała, dlaczego zespół prof. Jaworskiego nie został wcześniej powołany przez Radę Naukową. Dyrektor odpowiedziała, że nie wie, ale jest to sprawa z ubiegłego roku.

Prof. Adrianna Seniów wyjaśniła, że w czasie, gdy był tworzony Instytut nie było zespołu języków celtyckich. Pod koniec ubiegłego roku w rozmowie prof. S. Asmus i Rektora US prof. Waldemara Tarczyńskiego pojawiła się propozycja utworzenia takiego zespołu. Zespół powstał i zaczął funkcjonować, ale z powodu zmiany w tym czasie kadencji dyrektora zespół nie został powołany przez RN. Pani profesor powiedziała, że osoby tworzące ten zespół są specjalistami wąskiej, ale ważnej

subdyscypliny i to jest działalność, która wyróżnia Instytut na tle innych Instytutów Językoznawstwa w Polsce, ponieważ zagadnienia związane z językami celtyckimi są realizowane w niewielu jednostkach.

Prof. Roman Gawarkiewicz poprosił o wyjaśnienie, czy Rada Naukowa powołuje zespół i jednocześnie powołuje na funkcję zastępcy kierowniczkę pana prof. Jaworskiego, czy też powołuje zespół, którego kierowniczką będzie prof. Asmus, ale z wiadomych powodów dla uczestników zespołu, funkcję kierowniczą na określony czas przejmie prof. Jaworski.

Dyrektor odpowiedziała, że Rada Naukowa powołuje tylko zespół badawczy o danej nazwie, natomiast kwestia składu osobowego, kierowania zespołem nie jest przedmiotem tego procedowania.

Następnie prof. Hanna Pułaczewska zwróciła się do członków RN zapytaniem, czy w momencie, kiedy wyodrębnia się pewien projekt badawczy na współpracę pomiędzy kilkoma osobami to, czy w tym celu musimy tworzyć nowy zespół, czy jednak można otwierać podzespoły w ramach już istniejących grup badawczych. Pani profesor poinformowała, że to jest kwestia, na którą poszukuje odpowiedzi i chętnie usłyszałaby od członków Rady na ten temat komentarze i opinie.

Prof. Adrianna Seniów powiedziała, że raczej nie ma przeszkód formalno-prawnych, aby członkowie różnych zespołów łączyli się w jednym zadaniu badawczym albo członkowie jednego dużego zespołu dzielili się na podgrupy. Wydaje się, że do projektu badawczego niekoniecznie trzeba od razu powoływać osobne zespoły, możliwe jest przechodzenie między zespołami w ramach jakiegoś wycinka naszej działalności, czy grupowania się w mniejsze zespoły w ramach jednego zespołu badawczego. W opinii pani profesor jest to kwestia do rozważenia w przyszłości po zakończonym okresie ewaluacyjnym, kiedy będzie więcej czasu na spokojne przemyślenia koncepcji funkcjonowania zespołów badawczych.

Dyrektor oznajmiła, że to się już dzieje, dlatego że z jednej strony są zadania badawcze, a z drugiej zespoły badawcze. W ramach zadań badawczych pracownicy łączą się w różne grupy w zależności od tematu, nad którym pracują i są to często grupy złożone z członków różnych zespołów. Czym innym jest wydzielenie się nowego zespołu badawczego z zespołu już istniejącego. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku zespołów o dużym składzie osobowym, w których członkowie zajmują się różną problematyką badawczą. Taka sytuacja zaistniała w zespole prof. Pułaczewskiej – członkowie zajmowali się bardzo szerokim obszarem badań, obejmującym zagadnienia z zakresu socjolingwistyki, etnolingwistyki i komunikacji międzykulturowej, i z tego powodu uzasadnione jest wydzielenie się nowego zespołu. W innych przypadkach, jeśli mają to być zadania badawcze ten wariant, który w tej chwili funkcjonuje sprawdza się dobrze, osoby są w danych zespołach, ale na potrzeby określonych zadań mogą współpracować z innymi zespołami. Dyrektor oznajmiła, że zespół *Języki celtyckie i mniejszościowe - ujęcie interdyscyplinarne* też się wydzielił z dużego zespołu, w którym członkowie zajmowali się szeroką tematyką i stwierdziła, że to jest naturalny proces, w którym dochodzi do podziału dużych zespołów badawczych.

Prof. Roman Gawarkiewicz poparł swoje przedmówczynie i powiedział, że zespoły badawcze funkcjonują w takiej strukturze którą przyjęliśmy, natomiast nie może ona w żaden sposób ograniczyć wolności myśli, idei i pomysłów uczestników zespołów. Z doświadczenia wie, że funkcjonując w zespole badawczym, jest otwarty na propozycje pracowników z innych instytutów i zespołów, więc nie widzi możliwości sformalizowania tych wszystkich zależności. Pan profesor dodał, że pracownicy funkcjonują w danym zespole, natomiast pomysły czy idee często wynikają ze wzajemnego kontaktu i zrozumienia pomiędzy uczestnikami różnych zespołów i tego nie można w żaden sposób sformalizować.

Następnie wobec braku innych uwag i zgłoszeń p.o. przewodniczącej zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie jawne. Członkini komisji skrutacyjnej dr Edyta Bocian odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ poparła wniosek, podejmując **uchwałę nr 26/2021** w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej powołania zespołów badawczych w Instytucie Językoznawstwa.

## POZOSTAŁE SPRAWY

### 10. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej z dnia 20 maja 2021 r.

P.o. przewodniczącej poprosiła o zatwierdzenie protokołu posiedzenia RN z dnia 20.05.2021 r. Protokół był przesłany wraz z porządkiem obrad. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie

jawne. Członkini komisji skrutacyjnej dr Edyta Bocian odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa jednogłośnie zatwierdziła protokół posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa w trybie zdalnym z dnia 20.05.2021 r.

#### 11. Wolne wnioski.

Dyrektor IJ zgłosiła do dyskusji wnioski w sprawie czasopisma „Annales Neophilologiarum”, które funkcjonuje w Instytucie Językoznawstwa. Pani dyrektor poinformowała, że czasopismo nie otrzymało wsparcia z programu wsparcia dla czasopism i od kilku lat nie publikowało artykułów. Po rozmowach z prof. Tomaszem Szutkowskim, redaktorem tego pisma oraz po konsultacjach z panią mgr Elżbietą Blicharską najkorzystniejszym rozwiązaniem byłoby zamknięcie czasopisma „Annales Neophilologiarum” i założenie nowego. Pani dyrektor powiedziała, że zależy jej, aby w Instytucie były przynajmniej dwa czasopisma – już funkcjonujące „Studia Językoznawcze” oraz nowe – powstałe na bazie zamykanego „Annales Neophilologiarum”. Byłoby to czasopismo neofilologiczne, otwarte na publikacje we wszystkich językach. Pani dyrektor oznajmiła, że zamiar jest taki, żeby wypromować nowe czasopismo i wtedy będzie możliwość publikowania, oczywiście w ograniczonym zakresie zgodnie z określonymi wymogami, ale mimo wszystko przy 20 artykułach, naszych 7 artykułów już daje dobrą punktację. Pani dyrektor zasugerowała, żeby wesprzeć nowe czasopismo instytucjonalną akcją tworzenia dorocznych konferencji naukowych o szerokim zakresie tematycznym, adresowanych do osób z zagranicy, żeby zapewnić druk artykułów obcojęzycznych. Nowe czasopismo oraz konferencje staną się w przyszłości wizytówką Instytutu, umożliwią otwarcie się na światowy rynek naukowy, nawiązanie kontaktów, pokazanie naszych osiągnięć oraz pozyskanie publikacji do czasopisma.

Następnie prof. Tomasz Szutkowski przedstawił sytuację czasopisma „Annales Neophilologiarum”. Poinformował, że ostatni numer ukazał się z datą 2018. Czasopismo nie zostało zakwalifikowane do programu wsparcia, gdyż w pierwszej kolejności były brane pod uwagę czasopisma o wyższej punktacji, jak „Studia Językoznawcze” czy „Colloquia Germanica Stetinensia”, które obecnie funkcjonuje w ILiNM. Czasopismo „Annales Neophilologiarum” miało wartość 7 punktów, a odwołanie do ministerstwa o zwiększenie tej punktacji nie zostało uwzględnione. Atrakcyjność publikowania w czasopiśmie spadła w związku z wymogiem publikowania artykułów w czasopismach o wyższej wartości punktowej. Pan profesor zwrócił uwagę, że w czasopiśmie „Annales Neophilologiarum” były publikowane teksty z trzech dyscyplin naukowych tj. językoznawstwa, literaturoznawstwa i kulturoznawstwa. Poinformował, że przy intensywnym zaangażowaniu zespołu redakcyjnego jest możliwe, aby nowe czasopismo w ciągu trzech lat, weszło na listy ministerialne, a następnie w kolejnych etapach do innych baz referencyjnych, co zapewni wzrost liczby punktów. Z kolei współpraca z zagranicznymi ośrodkami naukowymi, zwłaszcza tymi, w których nie obowiązują kryteria punktowe, takie jak w Polsce, byłaby ważna i wartościowa, a dzięki niej w pierwszym – trudnym etapie - istnienia pisma pozyskanie artykułów obcojęzycznych byłoby łatwiejsze. Po trzech, czterech latach, kiedy zwiększyłaby się ewaluacja pisma, udział publikacyjny naszych pracowników oraz innych badaczy z Polski na pewno się zwiększy.

Prof. Adrianna Seniów wyjaśniła, że czasopismo „Studia Językoznawcze” ma podtytuł „synchroniczne i diachroniczne aspekty badań polszczyzny”, ale żeby podnieść punktację, a przede wszystkim, żeby funkcjonować w bazach referencyjnych trzeba publikować w językach obcych i już w tym numerze będą artykuły w języku angielskim i niemieckim. Pani profesor poinformowała, że „Studia Językoznawcze”, objęte programem wsparcia dla czasopism, aplikowało do baz naukowych Web of Science oraz Scopus i przeszło do kolejnego etapu kwalifikacji do bazy Scopus. Natomiast propozycja p. dyrektor utworzenia nowego czasopisma o takiej specyfice to, w opinii pani profesor jest dobrym pomysłem, ponieważ zwiększa prestiż Instytutu. Pani prof. Seniów zaproponowała, że może warto rozważyć, aby w nowym czasopiśmie zachować różne dyscypliny – językoznawczą i literaturoznawczą - z poprzedniej wersji „Annales Neophilologiarum”.

Dyrektor IJ odpowiedziała, że wolałaby jednak ograniczyć się do jednej dyscypliny językoznawstwa, ponieważ ma na uwadze ewaluację i poprosiła o zaangażowanie się pracowników Instytutu w prace redakcyjne nad czasopismem i organizacją konferencji.

Z kolei prof. Gawarkiewicz powiedział, że nie zgadza się z propozycją prof. Seniów i popiera wniosek pani dyrektor i pana prof. Szutkowskiego. Instytut Językoznawstwa zajmuje się promocją badań językoznawczych, więc nowe czasopismo należy poświęcić problematyce językoznawczej. Ponadto pan profesor zwrócił uwagę, że za wcześnie jest na dyskusje o sposobie tematyzowania tego czasopisma, jakie kryterium zostanie przyjęte, ponieważ jest to kwestia do ustalenia przez zespół redakcyjny tego czasopisma. W tej chwili istotne jest uzyskanie poparcia i akceptacji dla tej inicjatywy.

P.o. przewodniczącej zgodziła się z prof. Gawarkiewiczem i powiedziała, że to pokazuje, jak ważne są dla wszystkich zagadnienia związane z czasopismami.

Na koniec dyskusji dyrektor podziękowała członkom RN za wyrażone opinie oraz głosy popierające pomysł powołania nowego czasopisma instytutowego.

Następnie dyrektor IJ przekazała, że na ostatnim spotkaniu Uczelnianej Rady ds. Nauki dr Jarosław Woźniak mówił w kontekście ewaluacji o możliwości porównania naszej Uczelni w danej dyscyplinie z inną jednostką. Pani dyrektor wyjaśniła, że miałyby zgłosić jedną lub dwie uczelnie, z którymi Instytut Językoznawstwa byłby porównany w dyscyplinie językoznawstwo z inną jednostką. W toku dyskusji członkowie RN wymienili uwagi i sugestie na temat uczelni w Polsce, z którymi warto byłoby się porównać. Członkowie ustalili, że Uniwersytet Szczeciński w dyscyplinie językoznawstwo powinien porównać się z jednym wiodącym ośrodkiem, silnym naukowo, a drugim zbliżonym do naszej Uczelni, o podobnej strukturze i liczbie pracowników oraz podobnie publikującym. Natomiast wybór referencyjnych uczelni, członkowie pozostawili do decyzji dyrektor IJ. Pani dyrektor podziękowała za głosy w tej sprawie i przekazała, że skonsultuje się z dr Woźniakiem w sprawie wyboru optymalnych jednostek, aby ta porównawcza symulacja przyniosła jak najwięcej korzyści i przydatnych informacji.

#### 12. Komunikaty p.o. przewodniczącej Rady Naukowej.

P.o. przewodniczącej zwróciła się do członków RN z zapytaniem dotyczącym przeprowadzenia wyborów na przewodniczącą/przewodniczącego Rady Naukowej IJ. Przekazała, że sprawa ta była poruszona na poprzedniej Radzie Naukowej oraz, że do członków Rady została mailowo wysłana odpowiedź pani mecenas Karoliny Pajor odnośnie procedury przeprowadzenia wyborów. P.o. przewodniczącej zapytała, jaka jest decyzja Wysokiej Rady w tej kwestii, czy takie wybory należy przeprowadzić, czy też nie. Zaznaczyła, że jeśli członkowie Rady uznają, że wybory należy przeprowadzić, wówczas trzeba będzie zwołać dodatkowe posiedzenie RN przeznaczone do procedowania tylko tej sprawy. Prof. Hanna Pułaczewska oraz prof. Roman Gawarkiewicz powiedzieli, że jak najbardziej są za przeprowadzeniem wyborów na przewodniczącą/przewodniczącego Rady Naukowej i należy tę sprawę jak najszybciej uregulować. Prof. Anna Sulikowska wniosła o wyznaczenie terminu posiedzenia RN w celu przeprowadzenia wyborów przewodniczącej/przewodniczącego Rady Naukowej IJ. P.o. przewodniczącej skierowała zapytanie do członków, którzy zabrali głos w tej sprawie, czy zgłaszają w związku z tym wniosek formalny. Prof. Pułaczewska, prof. Gawarkiewicz oraz prof. Sulikowska odpowiedzieli, że tak. P.o. przewodniczącej oznajmiła, że przyjmuje zgłoszony wniosek formalny dotyczący przeprowadzenia wyborów na przewodniczącą/przewodniczącego Rady Naukowej IJ oraz, że członkowie w najbliższym czasie otrzymają stosowne informacje o terminie posiedzenia RN przeznaczonej do procedowania tego wniosku.

Prof. Hanna Pułaczewska podziękowała pani dyrektor IJ, prof. Seniów oraz prof. Gawarkiewiczowi za pomocne opinie i komentarze dotyczące powoływania zespołów badawczych.

#### 13. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek obrad został wyczerpany, więc p.o. przewodniczącej dr hab. Leonarda Mariak, prof. US podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa w trybie zdalnym.

Protokół sporządziła:  
mgr Monika Wójtowicz

**p.o. PRZEWODNICZĄCEJ**  
**Rady Naukowej**  
**Instytutu Językoznawstwa**  
**Uniwersytetu Szczecińskiego**  
*Leonarda Mariak*  
**dr hab. Leonarda Mariak, prof. US**