



WYDZIAŁ  
ZARZĄDZANIA  
Uniwersytet Łódzki

Łódź, dnia 6 stycznia 2020 r.

Dr hab. Mikołaj Turzyński, prof. UŁ, prof. IEEF

Katedra Rachunkowości, Wydział Zarządzania, Uniwersytet Łódzki

Zakład Rachunkowości i Finansów, Instytut Ekspertyz Ekonomicznych i Finansowych w Łodzi

**Ocena**  
**dorobku oraz osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych**  
**dr Aleksandry Banaszekiewicz w związku ze wszczęciem postępowania**  
**w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk**  
**ekonomicznych**  
**w dyscyplinie finanse**

## **Wprowadzenie**

Podstawy prawne dla prowadzonego postępowania habilitacyjnego dr Aleksandry Banaszekiewicz wyznaczają art. 16 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 595 ze zm.) oraz Rozporządzenie MNiSW z dnia 1 września 2011 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. nr 204, poz. 1200).

Podstawę formalną sporządzenia recenzji stanowi pismo Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Stanisława Hońko, prof. US (L.dz. 64/19/EiF z dnia 18 listopada 2019 r.), informujące o powołaniu mnie przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów na recenzenta w





postępowaniu habilitacyjnym dr Aleksandry Banaszkiej.

Podstawą do przeprowadzenia oceny były następujące prace i dokumenty przesłane przez Habilitantkę:

- Wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk ekonomicznych w dyscyplinie finanse,
- Dane osobowe,
- Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora,
- Autoreferat na temat dorobku i osiągnięć w pracy naukowo-badawczej w języku polskim i angielskim,
- Wykaz osiągnięć w pracy naukowo-badawczej,
- Informacje o osiągnięciach dydaktycznych,
- Informacje o współpracy z instytucjami, organizacjami i towarzystwami naukowymi,
- Informacje o osiągnięciach popularyzujących naukę,
- Kopie opublikowanych prac oraz monografia *Bilans w polskiej perspektywie historycznej – wiek XIX i XX*, wskazana jako istotne osiągnięcie naukowe.

Dostarczona dokumentacja jest kompletna i wystarczająca do przeprowadzenia oceny. Równocześnie oświadczam, że nie jestem współautorem żadnej z opublikowanych przez dr Aleksandrę Banaszkiej prac naukowych.

## **I. Podstawowe dane o przebiegu pracy naukowo-dydaktycznej dr Aleksandry Banaszkiej**

Dr Aleksandra Banaszkiej w 1995 roku ukończyła studia licencjackie, a w 1997 roku studia magisterskie na Wydziale Nauk Ekonomicznych i Zarządzania UMK w Toruniu. W latach 2000-2004 Habilitantka pracowała na stanowisku asystenta w Wyższej Szkole Biznesu w Toruniu, Kolegium Nauk Ekonomicznych i Społecznych w Płocku oraz UMK w Toruniu. W 2004 roku na Wydziale Nauk Ekonomicznych i Zarządzania Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu na podstawie dysertacji pt. Rachunkowość kapitału intelektualnego (promotorem był prof. dr hab. Sławomir Sojak) uzyskała stopień doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu. Od 2005 roku do 2017 roku Habilitantka zatrudniona była na stanowisku adiunkta w Katedrze Rachunkowości na Wydziale Ekonomii i Zarządzania Uniwersytetu Mikołaja



Kopernika w Toruniu, a od 2017 roku na stanowisku adiunkta w Katedrze Rachunkowości Zarządczej na Wydziale Ekonomii i Zarządzania Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.

## II. Ocena osiągnięcia naukowego

Jako osiągnięcie naukowe Habilitantka wskazała monografię *Bilans w polskiej perspektywie historycznej – wiek XIX i XX*, wydaną nakładem Wydawnictwa Naukowego Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w 2019r. Recenzentem wydawniczym monografii był dr hab. Waldemar Dotkuś.

Monografia składa się z dziesięciu rozdziałów poprzedzonych wstępem i podsumowanych w zakończeniu. Recenzowana pozycja mieści się zasadniczo w objętości przyjętej dla rozpraw habilitacyjnych (całość obejmuje niecałe 400 stron, w tym 372 strony tekstu), a ponadto generalnie zostały w niej zachowane właściwe relacje między poszczególnymi fragmentami publikacji.

Głównym celem recenzowanej monografii, obranym przez Habilitantkę, było przedstawienie zasad i form sporządzania bilansu w Polsce pod koniec XIX i na przestrzeni XX wieku, a także jego miejsca w systemie sprawozdawczości finansowej. Na potrzeby realizacji celu głównego pracy Habilitantka zadeklarowała cztery cele pomocnicze:

1. przybliżenie genezy powstania bilansu na tle przemian historycznych,
2. charakterystykę rachunkowości badanego okresu,
3. prezentację pojęcia bilansu w literaturze przedmiotu badanego okresu,
4. prezentację systemu sprawozdawczości finansowej badanego okresu.

Habilitantka sformułowała zasadniczą hipotezę: bilans w badanym okresie historycznym stanowił podstawowy dokument sprawozdawczości finansowej, a jego rozwinięciem były noty uzupełniające, których ilość i zakres ulegał znacznym zmianom (s. 17). Z lektury monografii nie wynika, aby, oprócz hipotezy wskazanej przez Habilitantkę jako zasadnicza, były formułowane przez nią hipotezy o charakterze uzupełniającym lub pomocniczym. Być może określenie jedynej sformułowanej hipotezy jako „zasadnicza” było – w intencji Habilitantki – wskazaniem roli weryfikacji hipotezy dla całego procesu badawczego, jednak takie wyjaśnienie nie wynika z treści monografii i pozostaje tylko domniemaniem recenzenta.

Habilitantka wskazała, że stosuje metodę badawczą w postaci krytycznych i analitycznych studiów literaturowych polskich książek, artykułów oraz aktów prawnych



wydanych pod koniec XIX oraz na przestrzeni XX wieku (s. 17). Habilitantka nie wyjaśniła, w jaki sposób w drodze studiów literaturowych dokona weryfikacji sformułowanej hipotezy. Za niepokojące z punktu widzenia oceny jakości prowadzonego przez Habilitantkę procesu badawczego należy także uznać ograniczenie zakresu badań literaturowych włącznie do „polskich książek, artykułów oraz aktów prawnych”. Uwzględniając fakt, że na obrany przez Habilitantkę okres przypada okres zaborów oraz część okresu międzywojennego, podczas których na ziemiach polskich obowiązywały regulacje francuskie, niemieckie, austriackie oraz rosyjskie, ograniczenie się do polskich publikacji i aktów prawnych stanowi – w opinii recenzenta – nadmierne i zbyteczne ograniczenie zakresu badania. Kolejnym dodatkowym i również zbytecznym ograniczeniem zakresu badania, wynikającym ze sposobu sformułowania przez Habilitantkę metody badawczej jest odstępianie od badania zasobów archiwalnych. Problematyczna również – moim zdaniem – jest interpretacja samego pojęcia „polskie książki, artykuły oraz akty prawne” – znaczące wątpliwości budzą tu intencje Habilitantki, wskazujące na objęcie badaniami przypuszczalnie wyłącznie opublikowanych w języku polskim książek, artykułów i aktów prawnych. Należy zauważyć, że językami urzędowymi, w których były publikowane regulacje rachunkowości obowiązujące podczas zaborów były języki: francuski, niemiecki i rosyjski, a co do zasady moc obowiązującą miały oryginalne, a nie będące tłumaczeniami teksty przepisów.

Habilitantka deklaruje, że zastosowane w jej pracy podejście badawcze ma cechy historiografii nieklasycznej (s. 14), inaczej określanej nową historią rachunkowości, o czym ma świadczyć „sposób prezentacji tematu głównego, przybliżonego w kontekście szerszym (rachunkowość w badanym okresie) na tle ogólnej sytuacji politycznej badanego okresu” (s. 14). Trudno mi się z tym poglądem zgodzić. Nowa historia rachunkowości wykorzystuje przeciwieście teorie socjologiczne w celu identyfikowania możliwych pytań badawczych i zapewnienia możliwości zrozumienia i interpretowania wyników badania. Nowe ujęcie przeszłości rachunkowości uwzględnia poglądy m.in. K. Marksa, M. Webera, M. Foucaulta, J. Habermasa, J. Derridy, A. Giddensa, opiera się również na teorii instytucjonalnej, korzysta także z dorobku nurtu *gender* i myśli feministycznej oraz strukturyzacji socjologicznej. Zastosowane w recenzowanej monografii podejście badawcze mieści się – w mojej opinii – w tradycyjnym, klasycznym nurcie badań nad historią rachunkowości, bowiem samo przybliżenie rozwiązań rachunkowości w kontekście ogólnej sytuacji politycznej, bez uwzględnienia wspomnianych wyżej podstaw teoretycznych, nie jest wystarczające do



zakwalifikowania prowadzonych przez Habilitantkę badań do nurtu nowej historii rachunkowości.

W rozdziale pierwszym Habilitantka przybliżyła wybrane współczesne pojęcia rachunkowości oraz teorie rachunkowości. W tej części pracy zabrakło wyjaśnienia cech rachunkowości jako przedmiotu badania historycznego. Zasadne byłoby także przytoczenie sporów metodologicznych dotyczących zakresu historii rachunkowości, podejść do prezentowania argumentów historycznych, budowania narracji historycznej. W dalszej części rozdziału pierwszego Habilitantka przedstawiła wybrane współczesne definicje bilansu, pomijając całkowicie kontekst historyczny ich powstawania. Z tego względu ta część monografii jest, w mojej opinii, zbyt duża. Następnie Habilitantka przedstawiła w ogólnym zarysie założenia wybranych teorii bilansowych opracowanych w pierwszej połowie XX wieku. Z punktu widzenia oceny warsztatu naukowego historyka rachunkowości za niepokojące należy uznać wykorzystanie w tej części pracy badawczej wyłącznie literaturowych źródeł wtórnych i całkowite pominięcie źródeł pierwotnych (s. 37-43).

W rozdziale drugim Habilitantka przedstawiła wybrane aspekty rozwoju rachunkowości, charakterystykę inwentarza jako podstawy sporządzania bilansu, źródłosłów słowa bilans. Sprostowania wymaga tu terminologia stosowana przez Habilitantkę w pkt. 2.4.2 monografii w odniesieniu do *Ordonnance du commerce* (*Ordonansu o handlu*) z 1673 r. Habilitantka określa ten ordonans „pierwszym kodeksem handlowym” lub „kodeksem Colberta” (s. 60). W literaturze przedmiotu termin „pierwszy kodeks handlowy” jest stosowany w odniesieniu do *Code de commerce* (*Kodeksu handlowego*) z 1807r. *Ordonnance du commerce* nie był też określany „kodeksem Colberta”, a *kodeksem Savary’ego* (co uczynił w 1673 r. przewodniczący komisji opracowującej projekt ordonansu handlowego H. Pussort, w uznaniu zasług J. Savary’ego), jednym z *wielkich ordonansów* lub *ordonansów colbertowskich*. Wyjaśnienia wymaga także sformułowanie „pojawił się [...] kodeks handlowy” (s. 60) zastosowane przez Habilitantkę w odniesieniu do terminu ogłoszenia w Wersalu i zarejestrowania przez Parlament (23 marca 1673 r.). Proces opracowywania *Ordonnance du commerce* miał wieloletni charakter, stąd niewłaściwe jest, w mojej opinii, posługiwanie się sformułowaniem „pojawił się” w odniesieniu do powyższego terminu ogłoszenia i zarejestrowania. Charakteryzując przepisy *Ordonnance du commerce* Habilitantka wykorzystuje wtórne źródła literaturowe (pracę





M. Scheffsa z 1939 r.), co skutkuje błędnym przytoczeniem treści regulacji zawartej w Tytule III. *O księgach i rejestrach kupców hurtowych, detalicznych i bankierów*, Artykułe 8. W dalszej części drugiego rozdziału monografii Habilitantka przytacza charakterystykę praktyki rachunkowości w dawnej Polsce oraz opisy zawartości wybranych podręczników do księgowości i rachunkowości rolniczej, bazując w znacznej mierze na treści jednej pracy, autorstwa E. Wojciechowskiego, pt. *Zarys rozwoju rachunkowości w dawnej Polsce* z 1964 r.

Trzeci rozdział monografii Habilitantka poświęciła próbie scharakteryzowania ewolucji bilansu na tle rozwoju rachunkowości w Polsce na przestrzeni XIX wieku i w pierwszej dekadzie XX. W części pierwszej tego rozdziału Habilitantka przedstawiła pojęcia rachunkowości stosowane w XIW w i na początku XX w. oraz regulacje prawne rachunkowości. Sprostowania wymagają tu zarówno terminologia, jak i kalendarium, stosowane przez Habilitantkę:

- 1) s. 79 – *francuski kodeks handlowy* to nie *Kodeks Napoleona*; termin *Kodeks Napoleona* w literaturze przedmiotu jest zastrzeżony dla *francuskiego kodeksu cywilnego*,
- 2) s. 79. – *francuski kodeks handlowy* obowiązywał na obszarze Księstwa Warszawskiego od 1809r., a nie od 1808r., jak wskazała Habilitantka,
- 3) s. 79. – zasadnicze zmiany wprowadzane do *francuskiego kodeksu handlowego* miały miejsce w 1817r. (w związku z nową organizacją kupców oraz uruchomieniem giełdy w Warszawie) oraz 1824r. (w związku z nową regulacją ksiąg handlowych), nieznaczne zmiany miały miejsce w 1832r. (w związku z nowymi przepisami dotyczącymi ewidencji prowadzonej przez kramarzy), a nie, jak wskazała Habilitantka, w 1847r. i 1919r.,
- 4) s. 80 – na ziemiach polskich objętych zaborem rosyjskim obowiązywały dwa stany prawne, mianowicie w guberniach Królestwa Polskiego obowiązującą moc zachowały art. 8-17 *francuskiego kodeksu handlowego* z 1807r., w pozostałych guberniach obowiązywały art. 669-691 *Ustawy handlowej (Ustawy targowej)* z 1903r., umieszczone w tomie jedenastym drugiej części *Zwodu praw Cesarstwa Rosyjskiego (Swod Zakonow Rossijskoj Imperii)*, a nie, jak wskazuje Habilitantka, art. 8 i następnych *kodeksu handlowego rosyjskiego*,
- 5) s. 81 – na ziemiach polskich objętych zaborem pruskim od 1797 r. obowiązywały przepisy *Powszechnego prawa krajowego dla państw pruskich* z 1794 r., od 1871r. przepisy *Powszechnego niemieckiego kodeksu handlowego*, od 1900 r. przepisy *Niemieckiego kodeksu handlowego* z 1897 r. (ze zmianami z 1902r., 1904 r., 1908r. oraz





lat 1913-1916), a nie, jak pisze Habilitantka „[...] do roku 1862 obowiązywały niejednolite przepisy ustawowe poszczególnych ziem, a także prawo zwyczajowe. W 1861 roku pojawił się niemiecki kodeks handlowy”.

Dodatkowo należy wskazać, że Habilitantka nie podjęła się wyjaśnienia kwestii regulacji prawnych rachunkowości obowiązujących w okresie zaborów w Wolnym Mieście Krakowie (Rzeczpospolitej Krakowskiej), Wielkim Księstwie Poznańskim, Wolnym Mieście Gdańsku.

W części drugiej rozdziału Habilitantka zawarła analizę treści pięciu podręczników z lat 1826 – 1913 w zakresie sporządzania bilansu. Opisom zawartości przytaczanych prac towarzyszą całkowicie lub częściowo nieczytelne zdjęcia wybranych stron podręcznika. Umieszczanie ilustracji o tak niskiej jakości uważam za całkowicie zbyteczne. W tej części monografii ewidentnie zabrakło analizy porównawczej treści opisywanych podręczników.

W czwartym rozdziale monografii Habilitantka podjęła próbę przedstawienia rozwiązań rachunkowości obowiązujących w latach 1918-1939. W tej części monografii zabrakło – moim zdaniem – szczegółowej i pogłębionej analizy regulacji prawnych rachunkowości odziedziczonych przez Rzeczpospolitą po państwach zaborczych, które obowiązywały w okresie pierwszych kilkunastu lat dwudziestolecia międzywojennego. Habilitantka ograniczyła się do krótkiego zasygnalizowania charakteru tych przepisów (s. 144-145), znacznie więcej miejsca poświęcając Kodeksowi handlowemu stosowanemu w badanym okresie przez kilka lat (s. 146-171). Do treści czwartego rozdziału monografii został włączony tekst artykułu Habilitantki *Zasady inwentaryzowania i bilansowania w dwudziestoleciu międzywojennym w Polsce – zarys problemu* (2013), o czym Habilitantka nie poinformowała czytelników swojej pracy poprzez dokonanie stosownego przypisu literaturowego.

W piątym rozdziale monografii Habilitantka zaprezentowała regulacje i elementy praktyki rachunkowości występujące podczas okupacji niemieckiej w czasie II Wojny Światowej. W rozdziale tym Habilitantka opisała ogólne tło historyczne oraz przybliżyła sytuację gospodarczą, przedstawiła także przykładowe archiwalne bilanse (młyna i gorzelni) powstałe w czasie okupacji niemieckiej. Należy zauważyć, że dopiero w tym rozdziale monografii Habilitantka sięgnęła po źródła empiryczne – archiwalne, co, oczywiście, stanowi wartość dodaną pracy, z drugiej jednak pozostaje niezgodne z obraną przez Nią we wstępie metodyką badań. Habilitantka nie wskazała przy tym jakim kryterium się kierowała, dobierając bilanse młyna i gorzelni, jako



przykład sprawozdań powstałych w okresie II Wojny Światowej. Za wadę przedstawionej do recenzji rozprawy – z punktu widzenia oceny całej monografii – uznaję odstępianie od analizy regulacji i teorii rachunkowości charakterystycznych dla objętych okupacją sowiecką północno – wschodnich oraz południowo – wschodnich terenów Rzeczypospolitej. Zagadnienia te dotychczas stanowią istotną lukę badawczą.

Kolejne rozdziały ocenianej monografii (od szóstego do dziewiątego) dotyczą zagadnień związanych z regulacjami prawa bilansowego w okresie gospodarki socjalistycznej. W rozdziale szóstym habilitantka przedstawiła zarys rachunkowości przedsiębiorstw państwowych, w rozdziale siódmym – charakterystykę bilansu na podstawie literatury przedmiotu, w rozdziale ósmym – opis sprawozdawczości finansowej przedsiębiorstw państwowych, a w rozdziale dziewiątym – charakterystykę bilansu jako podstawowego dokumentu sprawozdawczości finansowej. Za pewne walory ocenianej monografii przyjmuję usystematyzowanie informacji na temat rozwoju literatury oraz kształtu regulacji rachunkowości w okresie gospodarki centralnie planowanej oraz poznanie przyczyn podejmowanego w jej ramach określonego zakresu tematycznego i przedmiotowego. Niewątpliwą zaletą monografii jest także spopularyzowanie dorobku polskich przedstawicieli nauki rachunkowości: S. Skrzywana, W. Brzezina, K. Niemskiego, B. Siwonia, E. Terebuchy, T. Peche oraz Z. Messnera. Jednocześnie mój sprzeciw budzi przytaczanie przez Habilitantkę cytatów z prac E. Wojciechowskiego oraz S. Skrzywana i J. Górskiego, opublikowanych w okresie komunizmu, np.: „Ofiarna, ciągła praca oraz podejmowane przez poszczególnych pracowników [...] zobowiązania okolicznościowe [...] świadczą o wyrobieniu społecznym i politycznym przeważającej większości pracowników działu rachunkowości” (s. 217), „Socjalistyczna dyscyplina pracy wpływa na zabezpieczenie najlepszego wykorzystania czasu pracy, oraz na systematyczne podnoszenie wydajności pracy. Marnotrawstwo czasu pracy, opieszałość, nieróbstwo, są przejawami szkodnictwa gospodarczego, któremu masy pracujące wydały zdecydowaną walkę” (s. 223). Takie pozbawione pogłębionych wyjaśnień, cytowanie narracji socjalistycznej, której zastosowanie w badanym okresie stanowiło warunek konieczny umożliwienia publikacji pracy naukowej, jest, w mojej opinii, całkowicie bezzasadne. Habilitantka odstępiała od prezentacji dotychczasowego dorobku badacza rachunkowości, zajmujących się okresem socjalizmu (np. artykułu A. Karmańskiej *Rachunkowość w Polsce w okresie gospodarki centralnie planowanej – historia mówiona* (2018), podobnie zresztą jak okresami wcześniejszymi, uwzględnionymi w monografii). W mojej opinii uwzględnienie wyników wcześniejszych badań znacząco zwiększyłoby





WYDZIAŁ  
ZARZĄDZANIA

Uniwersytet Łódzki

wartość monografii. W treści szóstego rozdziału monografii został wykorzystany tekst artykułu Habilitantki *Zasady sporządzania bilansu majątkowego w Polsce w latach 1945 – 1950 – zarys problemu* (2014), a w treści rozdziału dziewiątego tekst artykułu *Sprawozdawczość finansowa państwowych przedsiębiorstw przemysłowych w latach 50. XX wieku* (2018), o czym Habilitantka nie poinformowała w treści rozprawy.

Ostatni, dziesiąty, rozdział monografii dotyczy okresu transformacji systemowej i pierwszych lat XXI wieku. Z punktu widzenia obranego we wstępie celu pracy jest on zbyt wąski, jako całkowicie odrębny rozdział umieszczony w monografii. Wyjaśnienia dotyczące regulacji rachunkowości wprowadzonych w latach 90. XX w. mogły zostać umieszczone w podsumowaniu lub zakończeniu.

Oceniając całościowo monografię należy docenić, że częściowo wypełnia ona lukę, jaka obecna jest w literaturze przedmiotu. Pewną zaletą rozprawy jest także przywołanie polskiej tradycji bilansowej ostatnich dwustu lat. Same zadania badawcze sformułowane przez Habilitantkę oceniam jako ambitne i przyjmuję, że w razie realizacji miałyby one znaczną wartość poznawczą i teoretyczną. Uwzględniając jednak wagę i charakter wskazanych w recenzji niedociągnięć, błędów oraz braków monografii *Bilans w polskiej perspektywie historycznej – wiek XIX i XX*, stwierdzam, że nie dostrzegam w tej publikacji znacznego wkładu dr Aleksandry Banaszekiewicz w rozwój dyscypliny finanse.

### **III. Ocena pozostałej aktywności naukowej**

Dokonując ogólnej oceny dorobku naukowo-badawczego dr Aleksandry Banaszekiewicz należy zauważyć, że Jej działalność publikacyjna była dość intensywna i zaowocowała publikacjami, w tym o charakterze podręcznikowym oraz popularnonaukowym, przynależnymi zarówno do dyscypliny nauk o zarządzaniu, jak i dyscypliny finanse. Uwzględniając fakt włączenia przez Habilitantkę części swoich wcześniejszych prac naukowych do tekstu monografii, zgłoszonej jako istotne osiągnięcie naukowe, należy dokonać analizy faktycznego dorobku naukowego Habilitantki w sposób pozwalający na uniknięcie duplikowania osiągnięć naukowych.

Wskazany w przesłanej dokumentacji i zgłoszony do oceny całkowity dorobek publikacyjny Habilitantki, przypadający na okres po uzyskaniu przez Nią stopnia naukowego doktora, obejmuje (oprócz monografii, zgłoszonej jako osiągnięcie





WYDZIAŁ  
ZARZĄDZANIA

Uniwersytet Łódzki

naukowe) 33 pozycje, w tym:

- współautorstwo dwóch publikacji w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej uwzględnionych w bazie Web of Science Core Collection (udział w opracowywaniu tych rozdziałów wskazany przez Habilitantkę wynosił zazwyczaj 50%),
- autorstwo czterech rozdziałów w monografiach, z których jeden rozdział został w znaczącej części włączony do tekstu monografii,
- współautorstwo pięciu rozdziałów w monografiach, z których jeden rozdział został częściowo włączony do tekstu monografii (udział w opracowywaniu tych rozdziałów wskazany przez Habilitantkę wynosił zazwyczaj 50%),
- autorstwo sześciu artykułów naukowych, z których trzy artykuły zostały w pełni lub w znaczącej części włączone do tekstu monografii,
- współautorstwo ośmiu artykułów naukowych (udział w opracowywaniu tych artykułów wskazany przez Habilitantkę wynosił 50%),
- współautorstwo trzech rozdziałów w podręcznikach (udział w opracowywaniu tych rozdziałów wskazany przez Habilitantkę wynosił do 50%),
- współautorstwo pięciu prac popularnonaukowych (udział w opracowywaniu tych prac wskazany przez Habilitantkę wynosił do 50%).

Biorąc pod uwagę fakt włączenia przez Habilitantkę części swoich wcześniejszych prac naukowych do tekstu monografii, Jej faktyczny dorobek naukowy przypadający na lata 2005-2019 obejmuje 20 prac naukowych, których tematyka dotyczy zarówno dyscypliny nauk o zarządzaniu, jak i dyscypliny finanse, mianowicie:

- współautorstwo dwóch publikacji w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej uwzględnionych w bazie Web of Science Core Collection (udział w opracowywaniu tych rozdziałów wskazany przez Habilitantkę wynosił zazwyczaj 50%),
- autorstwo trzech rozdziałów w monografiach,
- współautorstwo czterech rozdziałów w monografiach (udział w opracowywaniu tych rozdziałów wskazany przez Habilitantkę wynosił zazwyczaj 50%),
- autorstwo trzech artykułów naukowych,
- współautorstwo ośmiu artykułów naukowych (udział w opracowywaniu tych artykułów wskazany przez Habilitantkę wynosił 50%).

Dorobek naukowy Habilitantki ma charakter silnie zróżnicowany i interdyscyplinarny oraz obejmuje zagadnienia typowe dla dyscypliny nauk o zarządzaniu, jak i dyscypliny finansów, co budzi wątpliwości w zakresie ulokowania części z udostępnionych do oceny publikacji Habilitantki w nurcie badań przynależnym do dyscypliny finanse. Dokonując analizy całościowego dorobku Habilitantki można w nim wyróżnić kilka obszarów zainteresowań





dotyczących rachunkowości kapitału intelektualnego, funkcjonowania jednostek z sektora małych i średnich przedsiębiorstw, społecznej odpowiedzialności biznesu, rachunkowości zarządczej i rachunku kosztów, historii rachunkowości, etyki zawodowej w rachunkowości oraz rewizji finansowej.

Za bezsprzecznie przynależne do dyscypliny finanse uznawane są badania dotyczące szeroko rozumianej sprawozdawczości finansowej, co w przypadku oceny dorobku naukowego Habilitantki, pozwala na uwzględnienie przy ocenie Jej aktywności naukowej prac przynależnych do obszaru historii rachunkowości (w szczególności przedstawiających wyniki badań nad przeszłością sprawozdawczości finansowej) oraz rewizji sprawozdań finansowych.

Uwzględniając powyżej wskazane ramy oceny dorobku naukowego, obejmujące kwestie duplikowania dorobku naukowego oraz przynależności tego dorobku do dyscypliny finanse, ocenie – w mojej opinii – mogą zostać poddane następujące publikacje:

- artykuły: *Rewizja finansowa a wiarygodność sprawozdań finansowych* (współautor Makowska E.) [w:] *Rachunkowość na rzecz zrównoważonego rozwoju: gospodarka - etyka - środowisko*, Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wrocław, nr 436; *Techniki prowadzenia ksiąg rachunkowych w ujęciu historycznym*, „Copernican Journal of Finance and Accounting”, 2013, Vol 2, No 1;

- rozdziały w monografiach: *Ewidencja księgowo rozliczeń międzyokresowych w polskiej rachunkowości w wybranych okresach XX wieku*, [w:] *Abacus od źródeł rachunkowości po współczesność* (red. S. Sojak), Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń 2014; *Rozwój teorii rachunkowości rolnej w Polsce w świetle wybranych publikacji schyłku XIX i pierwszej połowy XX wieku* (współautor Ewa Makowska) [w:] *Abacus – od instruktaży gospodarczych po współczesne podręczniki rachunkowości* (red. S. Sojak), Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń 2016.

Ocenie dorobku publikacyjnego w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk ekonomicznych w dyscyplinie finanse nie zostaną poddane następujące publikacje, których tematyka nie przynależy do dyscypliny finanse, ewentualnie zostały włączone do tekstu monografii lub nie mają charakteru prac naukowych. Poniżej umieszczono wykaz tych publikacji.





WYDZIAŁ  
ZARZĄDZANIA

Uniwersytet Łódzki

Publikacja	Powód wykluczenia z oceny
<i>Selected methods of intellectual Capital valuation - comparative analysis</i> , [w:] The 12 <sup>th</sup> International Days of Statistics and Economics, September 6-8, 2018, Prague, Czech Republic: conference proceedings (red. T. Loster, T. Pavelka), Siany: Melandrium, s. 92-101.	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w naukach o zarządzaniu.
<i>Costs and their control in Polish enterprises - survey results</i> , [w:] The 12th International Days of Statistics and Economics, September 6-8, 2018, Prague, Czech Republic: conference proceedings (red. T. Loster, T. Pavelka), Siany: Melandrium, s. 1146-1155.	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w naukach o zarządzaniu.
<i>Ocena przydatności pomiaru kapitału intelektualnego w świetle badań ankietowych</i> , [w:] <i>Standardy edukacyjne rachunkowości - praktyka i stan badań</i> , (red. A. Kardasz), Prace Naukowe AE we Wrocławiu nr 1079, Wrocław, s. 359-366.	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w naukach o zarządzaniu.
<i>Koncepcja lean management w obszarze produkcji, rachunkowości i administracji</i> , [w:] <i>Rachunkowość a controlling</i> (red. E. Nowak, M. Nieplowicz), Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, nr 251, s. 13-24.	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w naukach o zarządzaniu.
<i>Wybrane narzędzia lean management w teorii i praktyce</i> , (w:) <i>Systemy rachunku kosztów i kontroli zarządczej</i> (red. E. Nowak, M. Nieplowicz), Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wrocław, nr 289, s. 34- 42.	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w naukach o zarządzaniu.
<i>Zasady inwentaryzowania i bilansowania w dwudziestoleciu międzywojennym w Polsce - zarys problemu</i> , „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”, tom 70 (126), SKwP, Warszawa, s. 157-174.	Treść artykułu została wykorzystana w rozdziale 4 monografii.
<i>Koncepcja społecznej odpowiedzialności biznesu w procesie zarządzania wartością firmy</i> , [w:] <i>Rachunkowość na rzecz zrównoważonego rozwoju: gospodarka, etyka, środowisko</i> (red. D. Dziawgo, G. Borys), Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wrocław, nr 329, s. 28-35.	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w naukach o zarządzaniu.
<i>Zasady sporządzania bilansu majątkowego w Polsce w latach 1945 - 1950 - zarys problemu</i> , „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”, tom 76 (132), SKwP, Warszawa, s. 209-229.	Treść artykułu została włączona do rozdziału 6 monografii.
<i>Kodeks zawodowej etyki w rachunkowości w świetle badań ankietowych</i> , [w:] <i>Finanse i rachunkowość na rzecz zrównoważonego rozwoju: odpowiedzialność, etyka, stabilność finansowa. T. 2: Rachunkowość</i> (red. J. Adamek, J. Zuchewicz), Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wrocław, nr 396, s. 9- 18.	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w naukach o zarządzaniu.
<i>Proces wdrażania controllingu w praktyce przedsiębiorstw</i> , [w:] <i>Rachunkowość a controlling</i> (red. E. Nowak, P. Bednarek), Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wrocław, nr 399, s. 22-31.	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w naukach o zarządzaniu.
<i>Rachunek kosztów w praktyce badanych przedsiębiorstw województw kujawsko-pomorskiego, pomorskiego i warmińsko-mazurskiego</i> , [w:] <i>Zarządzanie kosztami i dokonania</i> (red. E. Nowak, P. Bednarek, M. Kowalewski), Prace naukowe	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w naukach o zarządzaniu.



WYDZIAŁ  
ZARZĄDZANIA

Uniwersytet Łódzki

Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wrocław, nr 514, s. 20-30.	
<i>Dydaktyka księgowości w szkolnictwie handlowym okresu dwudziestolecia międzywojennego w Polsce</i> , [w:] <i>System rachunkowości organizacji - pomiar, kontrola i prezentacja</i> (red. J. Kalinowski), Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wrocław, nr 522, s. 209-221.	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w naukach o zarządzaniu.
<i>Wybrane aspekty funkcjonowania małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce w świetle badań ankietowych</i> , [w:] <i>Finanse przedsiębiorstw i gospodarstw rolnych</i> , (red. D. Dziawgo) Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wrocław, nr 533, s. 23-30.	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w naukach o zarządzaniu.
<i>Sprawozdawczość finansowa państwowych przedsiębiorstw przemysłowych w Polsce w latach 50. XX wieku</i> , „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”, tom 97(153), SKwP, Warszawa, s. 139-160.	Treść artykułu w znacznej części została wykorzystana w rozdziale 9 monografii.
<i>Ocena przydatności sprawozdań na temat kapitału intelektualnego w świetle badań ankietowych</i> , [w:] <i>Rola nauk o zarządzaniu w kreowaniu społeczeństwa opartego na wiedzy</i> , (red. S. Wilmańska - Sosnowska), Wydawnictwo UŁ, Łódź, s. 75-84.	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w naukach o zarządzaniu.
<i>Kwalifikacja i ewidencja kosztów</i> , [w:] <i>Podstawy rachunkowości</i> , (red. S. Sojak, J. Stankiewicz), wydanie III, TNOiK „Dom Organizatora”, Toruń, s. 363-420.	Praca ma charakter podręcznika.
<i>Rejestracja działalności gospodarczej - krok po kroku</i> , [w:] <i>Założyć firmę i nie zbankrutować - aspekty prawne</i> , (red. S. Sojak), Difin, Warszawa, s. 39-60.	Praca ma charakter popularnonaukowy oraz jej tematyka nie lokuje się w dyscyplinie finanse.
<i>Zakładanie działalności gospodarczej w krajach europejskich</i> , [w:] <i>Założyć firmę i nie zbankrutować - aspekty prawne</i> , (red. S. Sojak), Difin, Warszawa, s. 257-290.	Praca ma charakter popularnonaukowy oraz jej tematyka nie lokuje się w dyscyplinie finanse.
<i>Rozwój rachunkowości zarządczej - wybrane narzędzia</i> , [w:] <i>Katedra Rachunkowości Wizerunek naukowy i dydaktyczny</i> , (red. S. Sojak), TNOiK, Toruń, s. 115-150.	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w dyscyplinie nauk o zarządzaniu.
<i>Państwo Gawlikowie, czyli gdzie pracować - w Polsce czy w Wielkiej Brytanii</i> , [w:] <i>Założyć firmę i nie zbankrutować - studia przypadków</i> , (red. S. Sojak), Difin, Warszawa, s. 42-54.	Praca ma charakter rozdziału w podręczniku oraz jej tematyka nie lokuje się w dyscyplinie finanse.
<i>Infobroker — zawód przyszłości?</i> [w:] <i>Założyć firmę i nie zbankrutować - studia przypadków</i> , (red. S. Sojak), Difin, Warszawa, s. 55-66.	Praca ma charakter rozdziału w podręczniku oraz jej tematyka nie lokuje się w dyscyplinie finanse.
<i>Wykorzystanie informacji z systemu rachunkowości do tworzenia raportów CSR na przykładzie firmy PKN Orlen</i> , [w:] <i>Rachunkowość: dylematy praktyki gospodarczej</i> , (red. S. Sojak), Wydawnictwo Naukowe UMK, Toruń, s. 43-62.	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w dyscyplinie nauk o zarządzaniu.
<i>Charakterystyka rachunkowości przedsiębiorstw państwowych w Polsce w latach 40. i 50. XX wieku</i> , [w:] <i>Abacus - od instruktarzy gospodarczych po współczesne podręczniki rachunkowości</i> , (red. S. Sojak), Wydawnictwo Naukowe UMK, Toruń, s. 181-199.	Treść artykułu została włączona do rozdziału 6 monografii.



<i>Dydaktyka rachunkowości początku XX wieku na przykładzie wybranych podręczników Witolda Góry, [w:] Od Richarda Fitz Nigela do Jana Falewicza (red. S. Sojak), Wydawnictwo Naukowe UMK, Toruń, s. 97-118.</i>	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse.
<i>Ogólne zasady wewnętrznej rachunkowości przemysłowej tj. księgowości i kalkulacji fabrycznej w świetle wybranych podręczników z lat 40 - tych ubiegłego wieku, [w:] Od Richarda Fitz Nigela do Jana Falewicza (red. S. Sojak), Wydawnictwo Naukowe UMK, Toruń, s. 153-170.</i>	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w dyscyplinie nauk o zarządzaniu.
<i>Wymagania i zakres obowiązków stawianych przyszłym kandydatom na stanowisko controllera - analiza ogłoszeń o pracę, [w:] Horyzonty Controllingu (red. M. Ciechan-Kujawa, P. Kozak), Uniwersytet Mikołaja Kopernika Klub Controllera, Toruń, s. 7-18.</i>	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w dyscyplinie nauk o zarządzaniu.
<i>Spoleczna odpowiedzialność biznesu w kontekście wybranych aspektów kulturowych XXI wieku, „Copernican Journal of Finance and Accounting”, Vol 1, No 1, s. 9-22.</i>	Tematyka publikacji nie lokuje się w dyscyplinie finanse. W mojej opinii publikacja przynależy do nurtu badań w dyscyplinie nauk o zarządzaniu.
<i>100 lat polskiego prawa rachunkowości, cz. I „Rachunkowość”, 2018, R. 69 nr 11, s. 11-19.</i>	Artykuł opublikowany w czasopiśmie dla praktyków, które nie posiada charakteru naukowego.
<i>100 lat polskiego prawa rachunkowości, cz. II „Rachunkowość”, 2018, R. 69 nr 12, s. 11-22.</i>	Artykuł opublikowany w czasopiśmie dla praktyków, które nie posiada charakteru naukowego.

Źródło: opracowanie własne z uwzględnieniem wykazu dorobku Habilitantki

W artykule *Rewizja finansowa a wiarygodność sprawozdań finansowych* Habilitantka wraz z współautorką przedstawiły wyniki badania ankietowego przeprowadzonego przez studentkę, która napisała pracę magisterską w Katedrze Rachunkowości UMK w Toruniu. Tytuł tej pracy magisterskiej brzmiał *Rola rewizji finansowej w zapewnieniu wiarygodności sprawozdań finansowych*. Habilitantka oszacowała swój udział w opracowywaniu artykułu na 50 %, nie przedstawiła jednak podstaw do wykorzystania wyników otrzymanych w badaniu ankietowym przeprowadzonym przez osobę trzecią. Badanie zostało przeprowadzone na niereprezentatywnej próbie i dotyczyło tylko 14 ankiet. Habilitantka nie przedstawiła dotychczasowego stanu badań nad wpływem rewizji finansowej na wiarygodność sprawozdań finansowych oraz nie wskazała co wyniki Jej badania wnoszą nowego w tym zakresie.

W artykule *Techniki prowadzenia ksiąg w ujęciu historycznym* Habilitantka scharakteryzowała, wykorzystując teksty wybranych podręczników, następujące metody ewidencyjne: włoską, francuską, amerykańską, szachownicy, przebitkową oraz rejestrową.



WYDZIAŁ  
ZARZĄDZANIA  
Uniwersytet Łódzki

Habilitantka nie przedstawiła dotychczasowego stanu badań nad metodami ewidencyjnymi, nie określiła obranej przez siebie metody badawczej oraz nie wskazała, co wyniki Jej badań w tym obszarze wnoszą nowego.

W rozdziale *Ewidencja księgowa rozliczeń międzyokresowych w polskiej rachunkowości w wybranych okresach XX wieku* Habilitantka przedstawiła zasady stosowania rozliczeń międzyokresowych zawarte w wybranych polskich podręcznikach rachunkowości opublikowanych w XX w. Habilitantka nie określiła jednoznacznie obranej metody badawczej, wskazując jedynie że, „artykuł powstał na podstawie przeprowadzonych badań literaturowych uznanych autorytetów rachunkowości”. Habilitantka nie scharakteryzowała dotychczasowego stanu badań nad pozycjami rozliczeń międzyokresowych oraz nie przedstawiła, co wyniki Jej badań wnoszą nowego w tym obszarze.

W rozdziale *Rozwój teorii rachunkowości rolnej w Polsce w świetle wybranych publikacji schyłku XIX i pierwszej połowy XX wieku* Habilitantka scharakteryzowała zawartość merytoryczną trzech wybranych publikacji w zakresie rachunkowości rolniczej: Juliusza Aua *Nauka rachunkowości do potrzeb gospodarstwa wiejskiej zastosowanej*, Jana Curzytka *Książka do prowadzenia rachunkowości rolniczej* oraz Stefana Moszczeńskiego *Rachunkowość gospodarstw wiejskich*. Podobnie jak w przypadku powyżej ocenianych prac, Habilitantka nie przedstawiła dotychczasowego stanu badań nad metodami ewidencyjnymi, nie określiła obranej przez siebie metody badawczej oraz nie wskazała, co wyniki Jej badań w tym obszarze wnoszą nowego.

Zgłoszone do oceny publikacje autorstwa i współautorstwa Habilitantki odnoszą się do problemów, stanowiących przedmiot badań zarówno w naukach o zarządzaniu, jak i finansach. Dorobek publikacyjny Habilitantki jest silnie zróżnicowany i obejmuje zarówno artykuły, rozdziały w monografiach, podręcznikach i pracach popularnonaukowych. Częściowo koncentruje się na zagadnieniach związanych z historią rachunkowości, wykazując w tym obszarze znaczną zbieżność z tematyką i tekstem monografii, przedstawionej przez Habilitantkę do oceny jako istotne osiągnięcie naukowe zgodnie z art.16 ust.2 Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki z dnia 14 marca 2003r. (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.).

Dokonując oceny pozostałej aktywności naukowej Habilitantki w dyscyplinie finanse, obejmującej dorobek publikacyjny inny niż osiągnięcie naukowe, stwierdzam,



WYDZIAŁ  
ZARZĄDZANIA  
Uniwersytet Łódzki

ze moja ocena jest negatywna.

*Inne kryteria oceny:*

Sumaryczny impact factor według listy Journal Citation Reports (JCR), zgodnie z rokiem opublikowania

Habilitantka nie posiada publikacji na liście JCR

Liczba cytowań publikacji według bazy Web of Science (WoS)

Habilitantka nie posiada cytowań według bazy WoS

Indeks Hirscha według bazy Web of Science (WoS)

Indeks Hirscha Habilitantki wynosi 0

Kierowanie międzynarodowymi i krajowymi projektami badawczymi oraz udział w takich projektach

Habilitantka w 2003r. realizowała wewnętrzny grant UMK nr E – 357 „Rachunkowość kapitału intelektualnego”, a w 2017 r. brała udział w pracach nad pozyskaniem grantu nr 394834 w ramach projektu badawczego z zakresu badań podstawowych – OPUS, pt. „Jakość i innowacyjność profesjonalnych usług finansowo-księgowych. Źródła i mechanizmy ich zapewnienia w modelach biznesu”.

Międzynarodowe i krajowe nagrody za działalność naukową albo artystyczną

Habilitantka wskazała na dwie nagrody krajowe: I nagrodę w kategorii prac doktorskich w konkursie na najlepsze prace z dziedziny rachunkowości zorganizowanym przez Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, uzyskaną w 2005r. oraz Nagrodę Zespołową Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika II stopnia za osiągnięcia uzyskane w działalności naukowej w roku akademickim 2002/2003, uzyskaną w 2003r.

Wygłoszenie referatów na międzynarodowych i krajowych konferencjach tematycznych





WYDZIAŁ  
ZARZĄDZANIA  
Uniwersytet Łódzki

Habilitantka wskazała na wygłoszenie 19 referatów na konferencjach naukowych. Wygłosiła referaty na dwu konferencjach międzynarodowych (25<sup>th</sup> Conference EBES 25<sup>th</sup> Conference EBES Berlin, May 23-25 2018, Niemcy; The 12<sup>th</sup> International Days of Statistics and Economics, Prague, September 6-8, 2018, Czechy), trzech konferencjach międzynarodowych, które odbyły się w Polsce (Międzynarodowych Konferencjach Gospodarka – Etyka – Środowisko Finanse i Rachunkowość na rzecz zrównoważonego rozwoju, które miały miejsce w Toruniu).

Ocena w tym zakresie jest oceną pozytywną. Habilitantka wykazała się aktywnością naukową w zakresie popularyzowania wyników swoich badań.

#### **IV. Ocena w zakresie dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej**

##### Uczestnictwo w programach europejskich oraz innych programach międzynarodowych i krajowych

Habilitantka brała udział w projekcie „CSR płaszczyzna wiedzy i kreowania wspólnych przedsięwzięć odpowiedzialnych społecznie” w ramach Priorytetu VIII „Regionalne kadry gospodarki”, Działanie 8.2. „Transfer wiedzy”, Poddziałanie 8.2.1. „Wsparcie dla współpracy sfery nauki i przedsiębiorstw” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

##### Aktywny udział w międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych

Habilitantka uczestniczyła w kilkunastu konferencjach naukowych

##### Udział w komitetach organizacyjnych międzynarodowych i krajowych konferencji naukowych

Habilitantka uczestniczyła w pracach organizacyjnych konferencji organizowanych przez Katedrę Rachunkowości Zarządczej „Narzędzia Biznes Intelligence w działalności gospodarczej” oraz brała udział w pracach organizacyjnych konferencji studenckich.

##### Udział w konsorcjach i sieciach badawczych:

Habilitantka nie brała udziału w konsorcjach i sieciach badawczych.





WYDZIAŁ  
ZARZĄDZANIA  
Uniwersytet Łódzki

#### Kierowanie projektami realizowanymi we współpracy z naukowcami z innych ośrodków polskich i zagranicznych oraz we współpracy z przedsiębiorstwami

Habilitantka nie kierowała projektami realizowanymi we współpracy z naukowcami z innych ośrodków polskich i zagranicznych oraz we współpracy z przedsiębiorstwami.

#### Udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism

Habilitantka nie uczestniczyła w pracach komitetów redakcyjnych i radach naukowych czasopism.

#### Członkostwo w międzynarodowych i krajowych organizacjach oraz towarzystwach naukowych

Habilitantka jest członkiem Stowarzyszenia Księgowych w Polsce.

#### Osiągnięcia dydaktyczne i w zakresie popularyzacji nauki

Po uzyskaniu stopnia naukowego doktora Habilitantka prowadziła wykłady z takich przedmiotów jak rachunkowość, rachunkowość finansowa, rachunek kosztów, start w biznesie, rachunkowość w postępowaniu upadłościowym i układowym, strategiczna rachunkowość zarządcza. Prowadziła również wykłady w języku angielskim: Intellectual Capital Accounting oraz Management Accounting. Habilitantka opracowała materiały autorskie do wykładu „Start w biznesie” oraz „Intellectual Capital Accounting” i „Management Accounting”. Habilitantka była współautorem podręczników „Podstawy rachunkowości” i „Założyć firmę i nie zbankrutować – studia przypadków” oraz pracy popularnonaukowej „Złożyć firmę i nie zbankrutować - aspekty prawne”. Szczególnie pozytywnie oceniam udział Habilitantki w procesie popularyzowania historii rachunkowości na łamach największego polskiego czasopisma dla księgowych *Rachunkowość* (współautorstwo cyklu artykułów *100 lat polskiego prawa rachunkowości*), Habilitantka była także promotorem 114 prac magisterskich i 40 prac licencjackich oraz recenzentem 29 prac magisterskich i 14 prac licencjackich. Sprawowała funkcję promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej A. Olewnik, *Rachunkowość dóbr wilanowskich w latach 1892 - 1940*.

Osiągnięcia Habilitantki w zakresie dydaktyki i popularyzowania nauki oceniam pozytywnie.

#### Opieka naukowa nad doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego



WYDZIAŁ  
ZARZĄDZANIA  
Uniwersytet Łódzki

Habilitantka sprawowała od 22.III. 2019r funkcję promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej A. Olewnik, „Rachunkowość dóbr wilanowskich w latach 1892 - 1940”, UMK, WNEIŻ, Katedra Rachunkowości Finansowej.

#### Staże w zagranicznych i krajowych ośrodkach naukowych lub akademickich

Habilitantka w latach 1998 – 1999 uczestniczyła w *Intensive postgraduate course*, realizowanym w ramach programu Tempus (University of Helsinki, Finlandia, The Archus School of Business, Dania, University of Aarhus, Dania).

#### Wykonane ekspertyzy lub inne opracowania na zamówienie

Habilitantka nie wykonywała ekspertyz lub innych opracowań na zamówienie.

#### Udział w zespołach eksperckich i konkursowych

Habilitantka wskazała na współpracę z Komisją Egzaminacyjną dla kandydatów na biegłych rewidentów w charakterze egzaminatora w kadencji 2013-2017 oraz udział w pracach organizacyjnych związanych z konkursami dla studentów i uczniów szkół średnich przygotowywanymi przez Katedrę Rachunkowości Finansowej i Katedrę Rachunkowości Zarządczej, w tym wygłaszanie wykładów dla nauczycieli szkół średnich (Ogólnopolski Konkurs Wiedzy z Rachunkowości dla Uczniów Szkół Średnich). Habilitantka była także członkiem komisji w konkursie organizowanym w 2018 roku przez PMI Poland Chapter Kujawsko-Pomorskie Branch oraz fundację In Spe w ramach programu PM@Schools (programie nauczania podejścia projektowego dla dzieci i młodzieży).

#### Recenzowanie projektów międzynarodowych i krajowych:

Habilitantka nie recenzowała projektów międzynarodowych i krajowych.

#### Recenzowanie publikacji w czasopismach międzynarodowych i krajowych

Habilitantka wskazała na recenzowanie trzech artykułów w „Zeszytach Teoretycznych Rachunkowości”.





WYDZIAŁ  
ZARZĄDZANIA  
Uniwersytet Łódzki

## V. Konkluzja

Przeprowadzona analiza całego dorobku naukowego dr Aleksandry Banaszekiewicz nie pozwala na sformułowanie opinii o znacznym wkładzie dr Aleksandry Banaszekiewicz w rozwój dyscypliny naukowej finanse. Dr Aleksandra Banaszekiewicz wykazuje się niską aktywnością naukową w dyscyplinie naukowej finanse oraz relatywnie dobrym poziomem dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej. W rezultacie dorobek naukowy dr Agnieszki Banaszekiewicz w dyscyplinie finanse nie spełnia, w mojej opinii, warunków określonych w Art. 16 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 595 ze zm.). Uwzględniając powyższe, opiniuję negatywnie nadanie dr Agnieszce Banaszekiewicz stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ekonomicznych w dyscyplinie finanse.

Mikołaj  
Tuczyński