

UCHWAŁA NR 25/2021

RADY NAUKOWEJ INSTYTUTU NAUK O POLITYCE I BEZPIECZEŃSTWIE UNIWERSYTETU SZCZECIŃSKIEGO

z dnia 01.07.2021 r.

**w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

dr Janowi Pilżysowi

Na podstawie art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) w związku z art. 179 ust. 6 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.) oraz § 6 ust. 2 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.), a także art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) w związku z § 128 ust. 1 i 2 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego (załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego ze zm.), a także art. 178 ust. 1a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.), uwzględniając przepisy § 3 - § 6a ust. 1 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.) oraz przepisy § 1-9 zarządzenia nr 44/2020 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie ustalenia szczegółowych wymagań technicznych prowadzenia posiedzeń rad naukowych, Komisji doktorskich i habilitacyjnych, w tym przeprowadzania obrony rozprawy doktorskiej i kolokwium habilitacyjnego, odbywanych w sprawach związanych z postępowaniami w sprawie nadania stopni naukowych w trybie wykorzystującym technologie informatyczne, a także niektórych wymagań dotyczących sposobu dokumentowania tych postępowań, jak również art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.),

uchwała się, co następuje:

§ 1

Rada Naukowa Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego, po przeprowadzeniu na wniosek dr Jana Pilżysa przewidzianego przepisami prawa postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, po zapoznaniu się z uchwałą Komisji habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z

recenzjami osiągnięć naukowych, **odmawia nadania dr Janowi Pilżysowi stopnia doktora habilitowanego** w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

UZASADNIENIE

Ze względu na ograniczenia w funkcjonowaniu Uniwersytetu Szczecińskiego związane z wprowadzonym na obszarze Państwa stanem epidemicznym posiedzenia Komisji habilitacyjnej, kolokwium habilitacyjne oraz posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego odbywały się w trybie zdalnym wykorzystującym technologie informatyczne umożliwiające zdalną komunikację z jednoczesnym przekazem obrazu i dźwięku, czyli zapewniającym w szczególności: transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami, wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa. Posiedzenia odbyły się z wykorzystaniem platformy Microsoft Teams, do korzystania z której Uniwersytet Szczeciński jest uprawniony na podstawie posiadanej licencji. Głosowania wymagane w poszczególnych stadiach postępowania prowadzonego w trybie zdalnym prowadzone były za pomocą programu Rada24, do korzystania z którego Uniwersytet Szczeciński jest uprawniony na podstawie posiadanej licencji. Obsługę informatyczną postępowania i głosowań prowadzonych w trybie zdalnym zapewniał wyznaczony administrator. Zgodnie z art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) oraz § 6 ust. 1 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.) wszystkie głosowania odbywały się w trybie jawnym. Dr Jan Pilżys nie złożył wniosku o tajność głosowań.

Zgodnie z art. 221 ust. 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) powołani recenzenci ocenili, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 tej ustawy i przygotowali recenzje.

Komisja habilitacyjna w dniu 26.05.2021 r. odbyła posiedzenie podczas, którego przeanalizowała nadesłane recenzje. Trzech recenzentów: prof. dr hab. Andrzej Stelmach, dr hab. Jacek Regina-Zacharski, prof. UŁ oraz dr hab. inż. Piotr Kwiatkiewicz, prof. UAM wyraziło negatywną ocenę i wносиło o odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauk i polityce i administracji dr Janowi Pilżysowi. W wyniku przeprowadzonej analizy recenzji Komisja stwierdziła, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe zatytułowane „Obrona cywilna w Polsce. Współczesność i perspektywy” nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauki o polityce i administracji.

W związku z przepisem art. 221 ust. 9 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.), zgodnie z którym *Komisja habilitacyjna*

może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Kolokwium przeprowadza się w przypadku osiągnięć w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych, Komisja habilitacyjna podjęła:

- uchwałę nr 2/2021 z dnia 26.05.2021 r. Komisja habilitacyjna ustaliła termin odbycia kolejnych etapów postępowania habilitacyjnego w postaci dyskusji naukowej (kolokwium habilitacyjnego).
- uchwałę nr 3/2021 z dnia 26.05.2020 r. Komisja habilitacyjna ustaliła temat wykładu habilitacyjnego dr Jana Pilżysa „Obrona cywilna w polityce bezpieczeństwa współczesnej Polski” (wykład w języku polskim).

W dniu 15.06.2021 r. Komisja habilitacyjna zebrała się o godz. 10.00 na wyznaczoną dyskusję naukową (kolokwium habilitacyjne), która jednak nie odbyła się z powodu nieobecności Habilitanta dr. Jana Pilżysa mimo skutecznego powiadomienia Habilitanta o terminie kolokwium. Przewodniczący komisji habilitacyjnej zarządził głosowanie w sprawie wyrażenia negatywnej oceny przebiegu kolokwium habilitacyjnego. Wzięło udział 6 członków Komisji. Kworum zachowano. Liczba głosów: za przyjęciem uchwały: 6, przeciw przyjęciu uchwały: 0, wstrzymujących się: 0

Na podstawie dokonanej oceny Komisja habilitacyjna w dniu 15.06.2021 r. podjęła uchwałę nr 5/2021 w sprawie odmowy dopuszczenia dr Jana Pilżysa do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego oraz odmówiła dopuszczenia Habilitanta do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego, czyli etapu publicznie dostępnego wykładu na temat „Obrona cywilna w polityce bezpieczeństwa współczesnej Polski” (wykład w języku polskim) i wniosła do Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. W przypadku odmowy dopuszczenia etap wykładu habilitacyjnego nie został realizowany. W głosowaniu wzięło udział 6 członków Komisji. Kworum zachowano. Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę bezwzględną większością głosów osób biorących udział w głosowaniu. Liczba głosów: za przyjęciem uchwały: 6, przeciw przyjęciu uchwały: 0, wstrzymujących się: 0.

Po podjęciu uchwały w sprawie odmowy dopuszczenia dr Jana Pilżysa do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego, czyli wykładu habilitacyjnego, Komisja habilitacyjna dokonała oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego. Zgodnie z § 33-36 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.) Komisja habilitacyjna dokonała oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego obejmującego wyłącznie etap przygotowania recenzji i analizy sporządzonych recenzji dorobku naukowego Habilitanta. W związku z przygotowaniem przez prof. dr hab. Andrzeja Stelmacha, dr hab. Jacka Reginię-Zacharskiego, prof. UŁ i dr hab. inż. Piotra Kwiatkiewicza, prof. UAM negatywnych recenzji (pozytywna recenzja przygotowana przez prof. dr hab. Ryszarda Ziębę) i nieobecnością Habilitanta dr. Jana Pilżysa Komisja habilitacyjna podjęła decyzję o skierowaniu do Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. W głosowaniu wzięło udział 6 członków Komisji. Kworum zachowano.

Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę bezwzględną większością głosów osób biorących udział w głosowaniu. Liczba głosów: za przyjęciem uchwały: 6, przeciw przyjęciu uchwały: 0, wstrzymujących się: 0.

W myśl postanowień § 130 ust. 3 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego (załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego ze zm.) Komisja habilitacyjna po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji wszczętego na wniosek dr Jana Pilżysa sformułowała wniosek do Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego o podjęcie uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr Janowi Pilżysowi.

Podczas posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 01.07.2021 r. sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Małgorzata Kamola-Cieślik, prof. US przedstawiła dotychczasowy przebieg postępowania habilitacyjnego dr Jana Pilżysa (czyli zrealizowane etapy w postępowaniu habilitacyjnym). Także główne tezy i konkluzje czterech recenzji w postępowaniu habilitacyjnym.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) Rada Naukowa odmawia nadania stopnia w przypadku gdy opinia Komisji habilitacyjnej jest negatywna, tzn. gdy Komisja habilitacyjna skierowała do Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego wniosek o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr Janowi Pilżysowi.

W świetle § 130 ust. 4-5 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego (załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego ze zm.) Rada Naukowa może nie uwzględnić wniosku Komisji habilitacyjnej tylko w przypadku, gdy po zamknięciu postępowania prowadzonego przez Komisję habilitacyjną wyjdą na jaw nowe okoliczności faktyczne lub prawne mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia lub wniosek Komisji habilitacyjnej jest w sposób niewątpliwy sprzeczny z prawem. Okoliczności mogące mieć wpływ na rozstrzygnięcie Rady Naukowej w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego muszą być przedstawione na posiedzeniu Rady Naukowej przed podjęciem decyzji w sprawie odmowy nadania stopnia. Na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 01.07.2021 r. nie stwierdzono faktu ujawnienia po zamknięciu postępowania prowadzonego przez Komisję habilitacyjną nowych okoliczności faktycznych lub prawnych mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia lub stwierdzenia faktu, że wniosek Komisji habilitacyjnej jest w sposób niewątpliwy sprzeczny z prawem.

Po zapoznaniu się z uchwałą Komisji habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie *odmowy nadania* stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z trzema negatywnymi recenzjami osiągnięć naukowych, w postępowaniu habilitacyjnym dr Jana Pilżysa członkowie Rady Naukowej przychyliłi się do ustaleń komisji habilitacyjnej tzn.: przedstawiona do oceny monografia nie spełnia ustawowego wymogu znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o polityce i

administracji, nie można uznać ze przyjęte podejście metodologiczne oraz zastosowane metody badawcze mieszczą się w tej dyscyplinie; wskazano również braki dotyczące pracy badawczej oraz dorobku habilitanta, które według recenzentów nie spełniają wymogów stawianych badaczom ubiegającym się o stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinie nauk o polityce i administracji.

Zgodnie z § 6 ust. 1-2 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.) rozstrzygnięcia Rady Naukowej dotyczące decyzji o odmowie nadania stopnia naukowego podejmowane są w postaci głosowania alternatywnego - za odmową nadania stopnia; przeciw odmowie nadania; w głosowaniu tym nie przewiduje się głosów wstrzymujących się. Rada Naukowa podejmuje rozstrzygnięcie w drodze głosowania jawnego.

Rada Naukowa Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę nr 25/2021 z dnia 01.07.2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr Janowi Pilżysowi.

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego. Kworum zachowano. Rada Naukowa Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w głosowaniu jawnym alternatywnym - za odmową nadania stopnia albo przeciw odmowie nadania; w głosowaniu tym nie przewiduje się głosów wstrzymujących się. Wyniki głosowania były następujące:

Liczba osób uprawnionych ogółem: 9

Liczba osób uprawnionych obecnych: 8

Liczba osób uprawnionych nieobecnych: 1

Liczba głosów nieważnych: 0

Liczba głosów ważnie oddanych (łącznie): 8

Za przyjęciem uchwały: 8

Przeciw przyjęciu uchwały: 0

W związku z nie pojawieniem się na ogłoszeniu uchwały Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie (w trybie zdalnym) dr Jana Pilżysa (mimo skutecznego powiadomienia o terminie posiedzenia) Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu nie powiadomił Habilitanta o wyniku głosowania.

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ
Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie
Uniwersytetu Szczecińskiego

dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US

Podpis i pieczęć osoby
przewodniczącej posiedzeniu rady naukowej

POUCZENIE.

Niniejsza uchwała jest nieostateczna.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) od niniejszej uchwały przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej. Przepisy art. 193 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) stosuje się odpowiednio.

Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który podjął niniejszą uchwałę, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który podjął uchwałę. Z dniem doręczenia temu organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania uchwała staje się ostateczna i prawomocna.

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ
Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie
Uniwersytetu Szczecińskiego

dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US

Podpis i pieczęć osoby
przewodniczącej posiedzeniu rady naukowej

Otrzymują:

1. Dr Jan Pilżys.
2. Rada Doskonałości Naukowej.
3. Ad acta.

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ
Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie
Uniwersytetu Szczecińskiego

dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US