

Uchwała nr 41/07/2021

**Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów
Uniwersytetu Szczecińskiego**

z dnia 1 lipca 2021 r.

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych
w dyscyplinie *ekonomia i finanse* dr Aleksandrze Banaszekiewicz**

Na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) w związku z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.),

a także art. 179 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.) w związku z art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.) oraz § 128 ust. 1 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego,

uwzględniając przepisy § 3–6 oraz § 39 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.),

jak również art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.),

uchwała się, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego, po przeprowadzeniu na wniosek dr Aleksandry Banaszekiewicz przewidzianego przepisami prawa postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, odmawia nadania dr Aleksandrze Banaszekiewicz stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie: *ekonomia i finanse*.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 1 kwietnia 2019 r. dr Aleksandra Banaszekiewicz w trybie przepisów ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy złożyła do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wnioski w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania

stopnia doktora habilitowanego. Wnioskodawczyni przedłożyła także inne wymagane dokumenty.

Rada Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 13 czerwca 2019 r. podjęła uchwałę nr 263/06/2019 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Aleksandrze Banaszkiwicz na podstawie wniosku osoby zainteresowanej przekazanego przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów.

Rada Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 13 czerwca 2019 r. podjęła uchwały nr 264/06/2019, 265/06/2019 i 266/06/2019 w sprawie powołania trzech członków komisji habilitacyjnej, tj. odpowiednio: sekretarza komisji przeprowadzającej postępowanie habilitacyjne w osobie dr. hab. Marcina Kaczmarka, recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Aleksandry Banaszkiwicz w osobie prof. dr. hab. Waldemara Gosa oraz członka komisji przeprowadzającej postępowanie habilitacyjne w osobie dr. hab. Adama Adamczyka.

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów na posiedzeniu w dniu 15.10.2019 powołała skład komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Aleksandry Banaszkiwicz w osobach:

- prof. dr hab. Jerzy Gierusz – przewodniczący komisji – Uniwersytet Gdański
- dr hab. Marcin Kaczmarek – sekretarz komisji – Uniwersytet Szczeciński
- dr hab. Mikołaj Turzyński – recenzent – Uniwersytet Łódzki
- prof. dr hab. Anna Karmańska – recenzent – Szkoła Główna Handlowa w Warszawie
- prof. dr hab. Waldemar Gos – recenzent – Uniwersytet Szczeciński
- dr hab. Jędrzej Chumiński – członek komisji – Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu
- dr hab. Adam Adamczyk – członek komisji – Uniwersytet Szczeciński.

Recenzja osiągnięć naukowych wnioskodawczyni przygotowana przez prof. dr. hab. Waldemara Gosa wpłynęła w dniu 17.12.2019. W konkluzji recenzent stwierdza, co następuje: „Biorąc pod uwagę dość słabą, jednak pozytywną ocenę głównego dzieła naukowego, negatywną ocenę pozostałego dorobku naukowo – badawczego, dobrą aktywność konferencyjną, pozytywną ocenę dorobku dydaktycznego i działalności organizacyjnej stwierdzam, że dr Aleksandra Banaszkiwicz spełnia podstawowe (minimalne) kryteria określone w art. 16 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym. W związku z tym wnoszę o dopuszczenie dr Aleksandry Banaszkiwicz do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.”

Recenzja osiągnięć naukowych wnioskodawczyni przygotowana przez dr. hab. Mikołaja Turzyńskiego wpłynęła w dniu 16.01.2020. W konkluzji recenzent stwierdza, co następuje: „Przeprowadzona analiza całego dorobku naukowego dr Aleksandry Banaszkiwicz nie pozwala na sformułowanie opinii o znacznym wkładzie dr Aleksandry Banaszkiwicz w rozwój dyscypliny naukowej finanse. Dr Aleksandra Banaszkiwicz wykazuje się niską aktywnością naukową w dyscyplinie naukowej finanse oraz relatywnie dobrym poziomem dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej. W rezultacie dorobek naukowy dr Aleksandry Banaszkiwicz w dyscyplinie finanse nie spełnia, w mojej opinii, warunków określonych w Art. 16 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 595 ze zm.). Uwzględniając powyższe, opiniuję negatywnie nadanie dr Aleksandrze

Banaszkiewicz stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ekonomicznych w dyscyplinie finanse.”

Recenzja osiągnięć naukowych wnioskodawczyni przygotowana przez prof. dr hab. Annę Karmańską wpłynęła w dniu 7.04.2020. W konkluzji recenzentka stwierdza, iż „Biorąc pod uwagę poczynione ustalenia, wyrażam **NEGATYWNĄ** ocenę dla zaangażowania dr Aleksandry Banaszkiwicz w pracę naukową, które przejawia się zarówno w bardzo słabym tempie pracy naukowej, w poważnych brakach w zakresie popularyzowania wiedzy naukowej, brakach współpracy międzynarodowej i raczej skromnej współpracy zespołowej w wymiarze krajowym oraz – szerzej – raczej niskim poziomem metodyki pracy naukowej. **NEGATYWNA** ocena dotyczy także samego dzieła naukowego przedstawionego mi do recenzji. Szczegółowe uzasadnienie tej oceny podałam powyżej. Wobec powyższego, wniosek Habilitantki o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego uznaję za zdecydowanie przedwczesny, a dla jednoznaczności konkluzji podaję: moja recenzja dorobku naukowego przedstawionego do recenzji w postępowaniu habilitacyjnym w dziedzinie nauk ekonomicznych, w dyscyplinie: finanse dr Aleksandry Banaszkiwicz jest **NEGATYWNA**.”

Komisja habilitacyjna odbyła posiedzenie oceniające przygotowane recenzje i osiągnięcia wnioskodawczyni w dniu 24.04.2020. W wyniku oceny, komisja podjęła jednogłośnie uchwałę przedstawiającą opinię o odmowie nadania dr Aleksandrze Banaszkiwicz stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ekonomicznych (obecnie społecznych) w dyscyplinie finanse (obecnie ekonomia i finanse) (protokół posiedzenia komisji w załączeniu).

Na podstawie przedłożonego wniosku komisji Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2021 r. dokonała oceny przebiegu postępowania habilitacyjnego wszczętego na wniosek dr Aleksandry Banaszkiwicz oraz podjęła uchwałę nr 41/07/2021 o odmowie nadania dr Aleksandrze Banaszkiwicz stopnia naukowego doktora habilitowanego z uwagi na brak istotnego wkładu do dyscypliny *ekonomia i finanse*.

Wyniki tajnego głosowania ws. nadania stopnia doktora habilitowanego:

Liczba osób uprawnionych do głosowania:	21
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania:	15
Liczba głosów ZA:	0
Liczba głosów PRZECIW:	15
Liczba głosów wstrzymujących się:	0

Wyniki tajnego głosowania ws. odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego:

Liczba osób uprawnionych do głosowania:	21
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania:	15
Liczba głosów ZA:	15
Liczba głosów PRZECIW:	0
Liczba głosów wstrzymujących się:	0

W posiedzeniu Rady Naukowej wzięło udział czterech członków komisji habilitacyjnej, w tym dwóch recenzentów. Opinie członków Rady Naukowej dotyczące dorobku Habilitantki sformułowane podczas posiedzenia były zbieżne z oceną komisji habilitacyjnej.

Uzasadnieniem decyzji o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest sformułowany przez komisję habilitacyjną wniosek dotyczący odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, poparty argumentacją zawartą w protokole posiedzenia komisji z dnia 24.04.2020, przedstawionym in extenso podczas posiedzenia Rady Naukowej Instytutu, oraz dwiema negatywnymi recenzjami dorobku i licznymi uwagami zawartymi w recenzji kończącej się umiarkowanie pozytywną oceną, a także argumenty przedstawione podczas dyskusji w trakcie posiedzenia Rady Naukowej w dniu 1 lipca 2021 r.:


- brak istotnego wkładu w rozwój dyscypliny *ekonomia i finanse*, co znajduje potwierdzenie w opiniach członków komisji habilitacyjnej. Jest to podstawowe kryterium oceny dorobku naukowego przedstawianego we wniosku o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego,
- wskazanie przez członków komisji habilitacyjnej wielu zastrzeżeń do monografii przedstawionej jako główne dzieło w rozumieniu art. 16 ust.1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, takich jak: brak określenia problemu naukowego, ogólnikowo sformułowany problem i cel pracy, a co się z tym wiąże trudność sformułowania falsyfikowalnej hipotezy badawczej, zastrzeżenia dotyczące metodyki badawczej, powierzchowność wywodów, a także znaczące braki warsztatowe.

POUCZENIE

Niniejsza uchwała jest nieostateczna.

Od niniejszej uchwały przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który podjął niniejszą uchwałę, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia stronie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który podjął uchwałę. Z dniem doręczenia temu organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania uchwała staje się ostateczna i prawomocna.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Naukowej
Instytutu Ekonomii i Finansów

dr hab. Stanisław Jonko, prof. US